

श्री  
राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौं, मुकाम पुलचोक ललितपुर  
इजलास  
माननीय अध्यक्ष श्री टेकप्रसाद ढुङ्गाना  
लेखा सदस्य श्री बासुदेव खनाल  
फैसला  
२०७९/०८० सालको निर्णय नं.३३१  
पुनरावेदन नं. ०७५-RB-०१९६  
मुद्दा:- आयकर (आ.व. २०७०/०७१) ।

सुनसरी जिल्ला सोनापुर वडा नं.२ स्थित पशुपति आईरन एण्ड स्टिल प्रा.लि. (पान नं.३०००१६१४५) को तर्फबाट अख्तियार प्राप्त ऐ.कम्पनीको संचालक अशोक कुमार मुरारका ..... १ } पुनरावेदक

विरुद्ध

ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुर..... १ } प्रत्यर्थी  
आन्तरिक राजस्व विभाग लाजिम्पाट, काठमाडौं..... १ }

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय र अधिकारी

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय:- ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुर

शुरु निर्णय गर्ने अधिकारी:- प्रमुख कर प्रशासक श्री शोभाकान्त पौडेल

शुरु कार्यालयको निर्णय मिति:- २०७३।०३।३१

प्रशासकीय पुनरावलोकनको निर्णय गर्ने कार्यालय र पदाधिकारी

निर्णय गर्ने कार्यालय:- आन्तरिक राजस्व विभाग

निर्णय गर्ने पदाधिकारी:- महानिर्देशक श्री विष्णुप्रसाद नेपाल

निर्णय मिति:- २०७५।०५।२१

उपस्थित कानून व्यवसायीहरू

पुनरावेदकका तर्फबाट:- विद्वान अधिवक्ताद्वय श्री रमण कुमार कर्ण र श्री प्रेरणा उप्रेती

प्रत्यर्थी कार्यालयहरूका तर्फबाट:- विद्वान सहायक न्यायाधिवक्ता श्री संगीता थोकर

## अवलम्बित नजीरः \*

पुनरावेदक कम्पनीका हकमा ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट मिति २०७३।०३।३१ मा भएको संशोधित कर निर्धारणको निर्णय र सोही निर्णय सदर गर्ने गरी मिति २०७५।०५।२१ मा आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट भएको निर्णय समेत उपर राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ६(१) तथा आयकर ऐन, २०५८ को दफा ११६ बमोजिम यस न्यायाधिकरणको क्षेत्राधिकार अन्तर्गत दर्ता भै पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दाको संक्षिप्त तथ्य एवं ठहर यस प्रकार रहेको छः-

### तथ्य खण्ड

१. करदाता पशुपति आईरन एण्ड स्टिल प्रा.लि.ले आ.व. २०७०/०७१ को आयकर ऐन, २०५८ को दफा ९९ बमोजिम कर निर्धारण गरी सोही ऐनको दफा ९६ अनुसार उद्योगतर्फ रु.३,५९,१५,६०२।५१ करयोग्य आय कायम गरी मिति २०७१।०९।३० मा ठूला करदाता कार्यालयमा आय विवरण पेश गरेको।
२. करदाताको आ.व. २०७०।०७१ को आयकर विवरणसाथ पेश भएका विवरण तथा कागजातको अध्ययन छानबिन गरी पेश हुन आएको कर परीक्षण प्रतिवेदन समेतका आधारमा आयकर ऐन, २०५८ बमोजिम आयमा कट्टी गर्न नपाइने खर्च दावी भएको देखिएकोले सोही ऐनको दफा १०१(६) बमोजिम संशोधित कर निर्धारण गर्ने प्रयोजनको लागि उद्योग तर्फ रु.४,५६,७१,६९९।९२(अक्षरूपी चार करोड छपन्न लाख एकहत्तर हजार छ सय उनान्सय रुपैया बयानबन्ने पैसा मात्र) संशोधित करयोग्य आय कायम गर्नुपर्ने भएको हुँदा सो बमोजिम गर्नु नपर्ने कुनै ठोस सबुद प्रमाण भए पत्र प्राप्त भएको मितिले १५ (पन्ध्र) दिनभित्र पेश गर्न आयकर ऐन २०५८ को दफा १०१ (६) बमोजिम विस्तृत व्यहोरा खुलाई ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुरबाट करदाताको नाममा मिति २०७३।०३।१५ मा लिखित सूचना जारी भएको।
३. ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुरबाट मिति २०७३।०३।१५ मा विस्तृत व्यहोरा खुलाई लिखित सूचना जारी गरिएकोमा उक्त पत्र करदाताले मिति २०७३।०३।२० मा नै बुझी लिई सोको जवाफ मिति २०७३।०३।३१ मा पेश गरेको।
४. करदाताको आ.व.२०७०/०७१ को लागि उद्योग तर्फ रु.४,५६,७१,६९९।९२ (अक्षरूपी चार करोड छपन्न लाख एकहत्तर हजार छ सय उनान्सय रुपैया र बयानबन्ने पैसा) करयोग्य आय कायम गरी आयकर ऐन, २०५८ को दफा १०१ बमोजिम संशोधित कर निर्धारण गरी सोही ऐनको दफा १०२ बमोजिम करदातालाई सूचना दिने भनी ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुरबाट मिति २०७३।०३।३१ मा गरेको निर्णय।
५. ठूला करदाता कार्यालय ललितपुरले मिति २०७३।०३।३१ मा जारी गरेको आ.व. २०७०/०७१ को आयकर तर्फको संशोधित कर निर्धारण आदेशमा चित्त नबुझी

- करदाता पशुपति आइरन एण्ड स्टिल प्रा.लि.ले प्रशासकीय पुनरावलोकनका लागि मिति २०७३।०६।०६ मा आन्तरिक राजस्व विभागमा पेश गरेको निवेदन ।
६. करदाताले वास्तविक आधार, कारण र प्रमाण विना दावी गरेको उत्पादन जर्तिको, थप हास खर्च, मर्मत खर्च, Sundry Debtors बराबरको बैंक ऋणको व्याज खर्च, Debtors with Credit Balance र Travelling Expenses खर्च समेतलाई आयकर ऐन (संशोधित सहित), २०५८ को दफा १९(१), दफा १६, दफा ७(२) र दफा १३ बमोजिम खर्च कट्टी नदिने गरी शुरु कार्यालयबाट भएको संशोधित कर निर्धारण कानून सम्मत देखिएकोले निवेदकको निवेदन जिकिर नपुग्ने भनी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट मिति २०७५।०५।२१ मा भएको निर्णय ।
  ७. पुनरावेदक करदाताले पेश गरेको आय विवरणमा उल्लेख गरेको जर्ती वास्तविक तथा यथार्थ भएको, मिति २०६२।६।२० मा तत्कालिन श्री ५ को सरकारको मन्त्रीस्तरीय निर्णय अनुसार वास्तविक जर्तिलाई मिन्हा दिने उल्लेख गरिसकेको अवस्थामा उद्योग विभागद्वारा भन्सार प्रयोजनको लागि तोकेको Norms लाई आधार लिई उत्पादन नै नभएको वस्तुको विक्री वितरण गरेको भनी गरेको निर्णय, विशेष उद्योग भएकोले थप एक तिहाई समावेश गरी हास कट्टी गरेकोमा गत आ.व. को संशोधित कर निर्धारणबाट कायम भएको हास आधारमा बढी हास खर्च कट्टी गरेको, ऋण गैर व्यवसायिक नभई व्यवसायिक खर्च भएकोले दफा १४ बमोजिम खर्च कट्टी पाउनुपर्ने, Sundry Debtors को विवरण अग्रिम भुक्तानी प्राप्त गरेको तिर्नुपर्ने भनी मात्र नसकिने भनी रु.१,६५,०२८।०५ लाई दायित्व निसर्ग मानी आयमा समावेश गरिएको र Travelling Expenses अन्तर्गतको लेखांकन भएको रु.२,१९,३७४।४६ व्यवसायिक प्रयोजनको लागि खर्च नभएको र खर्च पुष्टी गर्ने कागजात पेश नगरेको खर्च कट्टी नपाउने गरी शुरु कार्यालयबाट भएको संशोधित कर निर्धारण निर्णय र सोलाई सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट भएको निर्णय अन्यायपूर्ण हुँदा बदर गरी पाँउ भन्ने समेत व्यहोराको जिकिर लिई करदाताका तर्फबाट मिति २०७५।०९।२४ मा यस न्यायाधिकरणमा दर्ता भएको पुनरावेदन पत्र ।
  ८. यसमा मुलुकी फौजदारी कार्यविधि संहिता, २०७४ को दफा १४० को उपदफा (३) बमोजिम छलफल प्रयोजनार्थ विशेष सरकारी वकीलको कार्यालय काठमाडौँलाई पेशीको सूचना दिइ नियमानुसार पेश गर्नु भन्ने मिति २०७६।०३।०१ मा यस न्यायाधिकरणबाट भएको आदेश ।
  ९. यसमा यिनै पुनरावेदक तथा प्रत्यर्थी रहेका आ.व. २०६४/०६५ देखि २०७२/०७३ सम्मका विभिन्न आर्थिक वर्षहरूका आयकर, मू.अ.कर र अन्तः शुल्क समेतका सम्बन्धमा यसै न्यायाधिकरणमा पुनरावेदन परेको देखिएको तर आ.व. २०६८/०६९ र २०६९/०७० का कर निर्धारण सम्बन्धमा पुनरावेदन परे नपरेको यकिन गरी पुनरावेदन परेको भए साथै राखू। साथै, यस न्यायाधिकरणमा कारवाहीको अवस्थामा रहेका यिनै

पुनरावेदक तथा प्रत्यर्थी रहेका आ.व. २०६४/०६५ र आ.व.०६७/०६८ का आयकर, मू.अ.करका मुद्दाहरूको ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुरमा प्रमुख कर अधिकृतको रूपमा यस न्यायाधिकरणमा राजस्व सदस्य भई कार्यरत श्री राजेन्द्र पौडेल समेतको संलग्नतामा परीक्षण भएको हुँदा उहा रहितको ईजलासमा पेश गर्नु भन्ने यस न्यायाधिकरणबाट मिति २०७७/०९/०१ मा भएको आदेश ।

१०. पुनरावेदक करदाताको आ.व. २०६४।०६५ को पुनः संशोधित कर निर्धारण गर्न मिति २०७०।२।२७ मा खडा गरेको निर्णय पर्चाको प्रकरण २ बाट निज करदाताको मिति २०६७।५।२ मा संशोधित कर निर्धारण भएकोमा आन्तरिक राजस्व कार्यालय धरानले मिति २०६८।३।६ मा अन्तशुल्क निर्धारण गरी आयकरतर्फ संशोधित कर निर्धारण गर्ने प्रयोजनको लागि प्रतिवेदन प्राप्त भएकोले पुनः संशोधित कर निर्धारण गर्नु परेको भन्ने समेत बेहोरा उल्लेख भएकोमा मिसिल संलग्न राजस्व न्यायाधिकरण विराटनगरबाट पुनरावेदन नं.९६।०६८। ००९६०, ००९६१ र ००९६२ मा मिति २०६९।१०।१९ मा भएको फैसलाको छाँयाप्रतिबाट उल्लेखित आन्तरिक राजस्व कार्यालय धरानको मिति २०६८।३।६ को र सो उपरको प्रशासकीय पुनरावलोकनको निवेदनमा आन्तरिक राजस्व विभागबाट मिति २०६८।९।१४ का निर्णयहरू समेत उल्टी हुने ठहरेको भन्ने देखिँदा यी करदाताका हकमा आ.व.२०६४।०६५, ०६५।०६६ र ०६६।०६७ मा आन्तरिक राजस्व कार्यालय धरानबाट भएका अन्तशुल्क निर्धारणका निर्णयहरू तथा सो उपर परेका प्रशासकीय पुनरावलोकनका निवेदनमा भएका निर्णय सहितको सक्कलै मिसिल सम्बन्धित कार्यालय/विभागबाट र यिनै मुद्दामा राजस्व न्यायाधिकरण विराटनगरबाट माथि उल्लेखित मुद्दामा मिति २०६९।१०।१९ मा भएका फैसलाहरू सहितका छिनुवा मिसिल राजस्व न्यायाधिकरण विराटनगरबाट मगाई साथै राख्नु पेश गर्नु । आन्तरिक राजस्व विभागको मिति २०७४।४।२९ को निर्णयमा उल्लेखित उद्योग विभागबाट प्रकाशित Material Consumption Norms, Vol.I BS. 2063 को प्रमाणित प्रतिलिपी विशेष सरकारी वकील कार्यालय मार्फत सम्बन्धित निकायबाट मगाई साथै राख्नु भन्ने यस न्यायाधिकरणबाट मिति २०७८।०१।०८ मा भएको आदेश ।
११. प्रस्तुत मुद्दा र लगाउमा पेश भएका मुद्दा समेत चार वर्ष पुरानो रहेको र करदाताको तर्फबाट अन्य कानून व्यवसायीहरू समेत मुकरर भएको देखिँदा अर्को पेशीमा सुनुवाईको सुनिश्चितताको लागि सबै मुद्दामा पुनरावेदक र प्रत्यर्थी दुवै पक्षबाट १५ दिन भित्र लिखित वहसनोट पेश गर्न वारिस मार्फत सूचना दिई नियमानुसार पेश गर्नु भन्ने व्यहोराको मिति २०७९।११।२८ गतेको यस न्यायाधिकरणबाट भएको आदेश ।
१२. यसमा यस न्यायाधिकरणको मिति २०७९।११।२८ को आदेशानुसार पुनरावेदकको तर्फबाट विद्वान अधिवक्ता श्री प्रेरणा उप्रेतीले मिति २०७९।१२।१२ मा र प्रत्यर्थीका

तर्फबाट विद्वान सहायक न्यायाधिवक्ता श्री संगीता थोकरले मिति २०८०।१।३ का दिन लिखित बहसनोट पेश गर्नु भएको।

### ठहर खण्ड

१३. नियम बमोजिम पेशी सूचीमा चढी निणयार्थ इजलास समक्ष पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दामा पुनरावेदक करदाता श्री पशुपति आइरन एण्ड स्टिल प्रा.लि. का तर्फबाट उपस्थित हुनुभएका विद्वान अधिवक्ता श्री रमण कुमार कर्णले आ.व. २०७०।७१ को आयकर तर्फको संशोधित कर निर्धारण आदेश मिलेको नहुँदा बदर गरी पाउँ भनी तथा प्रत्यर्थी कार्यालयका तर्फबाट उपस्थित हुनुभएका विशेष सरकारी वकील कार्यालय, काठमाडौँका विद्वान सहायक-न्यायाधिवक्ता श्री संगीता थोकरले शुरू कार्यालयबाट भएको संशोधित कर निर्धारणको आदेश र सो निर्णयलाई सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागले गरेको निर्णय समेत कानून सम्मत नै रहेको देखिँदा सदर गरी पाउँ भनी गर्नुभएको बहस जिकिर समेत सुनियो।
१४. पुनरावेदक करदाताका तर्फबाट लिइएका पुनरावेदन जिकिरहरू, दुवैतर्फबाट प्रस्तुत लिखित बहस नोट, एंव बहस बुदाँहरू र मिसिल संलग्न कागज प्रमाणको अध्ययन गरी हेर्दा, यसमा ठूला करदाता कार्यालयबाट करदाताको हकमा भएको संशोधित कर निर्धारणको आदेश र सोही आदेश सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट भएको निर्णय मिलेको छ, छैन ? करदाताको पुनरावेदन जिकिर पुग्न सक्ने हो वा होइन ? भन्ने विषयमा निर्णय दिनुपर्ने देखियो।
१५. निर्णय तर्फ विचार गर्दा, करदाताले लिएको पहिलो पुनरावेदन जिकिर फलामे छडको उत्पादनमा घटी प्रतिलब्धी देखाई जति कम देखाएको भन्ने तर्फ हेर्दा उद्योग विभागबाट प्रकाशित Material Consumption Norms का आधारमा प्रतिलब्धि दर ९४.३४ प्रतिशत हुनु पर्नेमा करदाताले फलामे डण्डीको प्रतिलब्धि दर ९०.८५ प्रतिशत मात्र देखाई तोकिएको नर्म्सभन्दा ३.४९ प्रतिशतले हुने परिमाण २,८९,३५४ के.जी. फलामे डण्डी (Iron Rod ) घटी उत्पादन देखाएकोले सोको रु.६९,१६,५२१।४३ मूल्य लुकाएकोले मुनाफा र आयमा समावेश हुने भनी कार्यालयले गरेको निर्णय त्रुटीपूर्ण हुँदा बदर गरी पाउ भन्ने रहेको देखिन्छ। यही प्रश्न समेत समावेश रहेको यिनै करदाताले दायर गरेको लगाउको ०७५-RB-०१९० को अन्तःशुल्क मुद्दामा विस्तृत विवेचना भई उद्योग विभागबाट प्रकाशित Material Consumption Norms बमोजिम कै प्रतिलब्धी दर अनुसारको उत्पादन भएको मानी ठूला करदाता कार्यालयबाट भएको निर्णय समेत सदर हुने ठहरी आज यसै इजलासबाट निर्णय भइसकेको हुँदा सोही आधारमा प्रस्तुत शीर्षकको संशोधित कर निर्धारण आदेश समेत मिलेकै देखिन आयो।
१६. करदाताले पुनरावेदन पत्रमा लिएको दोस्रो र तेस्रो पुनरावेदन जिकिर हास कट्टी खर्च र मर्मत सुधार खर्च अमान्य सम्बन्धमा रहेको देखियो। आयकर ऐन, २०५८ को दफा १९(१) मा "कुनै व्यक्तिले कुनै आय वर्षमा कुनै व्यवसाय वा लगानीबाट भएको आय

गणना गर्ने प्रयोजनको लागि सो व्यवसाय वा लगानीबाट सो व्यक्तिको आय आर्जन गर्ने सो वर्षमा आफ्नो स्वामित्वमा रही प्रयोग गरेको हास योग्य सम्पत्तिको हास भए वापत अनुसूची-२ बमोजिम हास खर्च कट्टी गर्नुपर्नेछ" भन्ने कानूनी व्यवस्था रहेको देखिन्छ भने अनुसूची २ को दफा ३ को उपदफा (२) मा "यस ऐनको दफा १९ को उपदफा (२) मा उल्लेख गरिएका आयोजनाहरूले र ऐनको दफा ११ को उपदफा (२ख) (३च) (३थ) र अनुसूची-१ को दफा २ को उपदफा (३) मा उल्लेख गरिएका निकायले यस अनुसूचीको उपदफा (१) मा उल्लेख गरेको वर्ग 'क', 'ख', 'ग' र 'घ' मा उल्लिखित हास योग्य सम्पत्तिका लागि लागु हुने हास कट्टीको दरमा एक तिहाईले थप पाउने छन भन्ने " भन्ने कानूनी व्यवस्था रहेको पाइन्छ। यही कानूनी व्यवस्थालाई आत्मसात गरी ठूला करदाता कार्यालयबाट करदाताको अघिल्लो आव २०६९।७० को संसोधित कर निर्धारण भई यस आ.व. २०७०।७१ को लागि हास आधार कायम भएको देखिन आउँछ। करदाताले उक्त हास आधार भन्दा रु.६,१२,९५१।४ बढी हास खर्च तथा रु.३४,०१४।३८ मर्मत खर्च बढी दावी गरेकोले खर्च अमान्य गरेको शुरु निर्णय पर्चाबाट देखियो। यसरी बढी हास खर्च र मर्मत खर्च दावी गर्नु पर्नाको कानूनसम्मत ठोस आधार करदाताले पुनरावेदन पत्रमा प्रस्तुत गर्न सकेको नपाइदा दावी बमोजिमको हास खर्च र मर्मत खर्च स्वीकृत हुनुपर्ने भन्ने जिकिरसंग सहमत हुन सकिएन।

१७. करदाताले लिएको चौथो पुनरावेदन जिकिर व्याज खर्च अमान्य गरेको सम्बन्धमा रहेको देखियो। आयकर ऐन, २०५८ को दफा १४ बमोजिम व्याज खर्च व्यवसायिक खर्च भएकोले उक्त खर्च कट्टी दिनु पर्ने व्यवस्था बमोजिम कम्पनीले तिरेको व्याज वापतको खर्च अमान्य गर्ने गरी कार्यालयले गरेको निर्णय त्रुटीपूर्ण रहेको भन्ने पुनरावेदन जिकिर लिएको पाइन्छ। आयकर ऐन, २०५८ को दफा १४ को उपदफा (१) मा "कुनै व्यक्तिले कुनै आय वर्षमा व्यवसाय वा लगानीबाट भएको आयको गणना गर्ने प्रयोजनको लागि सो व्यक्तिको व्यवसाय वा लगानीबाट आय आर्जन हुने कार्यका लागि सिर्जना भएको देहायको ऋण दायित्व अन्तर्गत सो वर्षमा लागेका सबै व्याज कट्टी गर्न पाउनेछ; (क) कुनै रकम ऋण लिए वापत सो ऋण दायित्व सिर्जना भएकोमा सो रकम सोही वर्ष प्रयोग गरिएको वा सो वर्षमा प्रयोग गरिएका कुनै सम्पत्ति खरिद गर्न प्रयोग गरिएको वा (ख) अन्य कुनै अवस्थामा सो ऋण दायित्व सिर्जना हुन गएको" भन्ने कानूनी व्यवस्था रहेको देखिन्छ। आयकर ऐन, २०५८ को दफा १४ मा रहेको उक्त कानूनी व्यवस्था बमोजिम आय गणना गर्ने कुनै कार्यको लागि लिएको ऋण वापत तिरेको व्याज मात्र खर्च कट्टी पाउने देखिन्छ। प्रस्तुत मुद्दामा करदाताले विभिन्न १० वटा पार्टीलाई sundry debtors को सूचीमा राखी रु.३९,४३,४९२।७२ लिन बाँकी भनी देखाएको पाइन्छ। प्रस्तुत आ.व.मा करदाताको विभिन्न बैंक तथा वित्तीय संस्थाबाट लिएको औषत ऋण रकम रु.१५,५७,११,४१७।६० रहेको र सो ऋण वापत करदाताले यस आ.व.मा रु.१,२७,५३,८११।४८ व्याज तिरी खर्च कट्टा समेत गरेको देखिन्छ। यसरी एकातर्फ

ठूलो रकम व्यवसायको लागि भनी ऋण लिई सो वापत खर्च कट्टी गर्ने र अर्को तर्फ विना प्रयोजन कुनै कारोवार नै नरहेका पार्टीहरूलाई दिएको रकम रु.३९,४३,४९२।७२ व्यवसायमा पनि नलगाउने र सो वापत व्याज उठाई मुनाफामा समावेश पनि नगर्ने करदाताको कारोवार मनासिव देखिन आउदैन। यस्तै प्रश्न समावेश रहेको ठूला करदाता कार्यालय विरुद्ध अरिहन्त मल्टि फाइवर्स लि. भएको आयकर मुद्दामा श्री सर्वोच्च अदालतबाट आफ्नो व्यवसाय संचालन गर्न आफूसंग नगद रकम अपुग भएको भन्ने आधारमा ऋण लिने, यस्तो ऋणको व्याज खर्च कट्टा गर्ने तर यसरी ऋण लिने करदाता व्यक्तिले अन्य व्यक्तिलाई दिएको सापटी वा ऋणको रकममा लाग्न सक्ने व्याज आयमा समावेश गर्ने वा ऋणको रकममा लाग्न सक्ने व्याज आयमा समावेश गर्ने वा निर्व्याजी सापटीको रकमलाई जम्मा ऋण रकमबाट नघटाउने हो भने यसबाट उक्त ऐनको दफा १४ को व्यवस्थाको दुरुपयोग हुनाको साथै कर दायित्व कम गर्ने वा कर दायित्व छल्ने संयन्त्रको रूपमा उक्त दफा १४ को व्यवस्था प्रयोग हुन सक्छ<sup>1</sup> भनी व्याख्या भएको पाइन्छ। अतः उक्त व्याख्याको रोहमा हेर्दा करदाताले विना प्रयोजन रकम दिएकोले करदाताको वित्तीय लागत बढेको र सो दायित्व आय आर्जन हुने कार्यमा खर्च भएको पुष्टी हुन नसकेकोले करदाताले उठाउन बाँकी रहेको रकममा बैकमा तिरेको व्याजको आधारमा कायम रहेको व्याजदर ८.१९ प्रतिशतले हुन आउने व्याज रु.३,२२,९७२।५ सम्मको व्याज खर्च कट्टी गर्न नपाउने गरी शुरु कर कार्यालयबाट भएको निर्णय र त्यसलाई सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट भएको निर्णय समेत कानून सम्मत नै देखिन आयो।

१८. करदाताको पाँचौं तथा अन्तिम पुनरावेदन जिकिर Travelling Expenses वापतको रु.२,१९,३७४।-लाई आयकर ऐन, २०५८ को दफा १३ बमोजिम खर्च कट्टी दिन नमिल्ने भनी लिएको आधार कानूनसम्मत नरहेको हुँदा बदर गरी पाउँ भनी पुनरावेदन जिकिर लिएको देखिन्छ। प्रस्तुत जिकिरका विषयमा ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुरबाट, भएको निर्णय व्यहोरा हेर्दा करदाताले Travelling Expenses वापत विभिन्न व्यक्तिहरूलाई भुक्तानी गरेको रकम करदाताको कारोवारसँग सम्बन्धित नभएको हुँदा उक्त व्यक्तिहरूलाई उक्त खर्च दिनुपर्नाको कारण तथा औचित्य पुष्टि गर्न नसकेको भन्ने आधार उल्लेख भएको देखिन्छ। आयकर ऐन, २०५८ को दफा ८१ को उपदफा (१) को खण्ड (ग) बमोजिम खर्च दावीलाई सबुद प्रमाणबाट पुष्टि गर्ने कर्तव्य करदाताको नै हो। करदाताले प्रस्तुत विवादका सम्बन्धमा ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुर समक्ष लिखित जवाफ पेश गर्दा उल्लिखित शीर्षक अन्तर्गत भएको खर्च कट्टीलाई पुष्टि गर्ने वस्तुनिष्ठ प्रमाण पेश नगरेको र पुनरावेदन पत्रमा समेत खर्च कट्टीले मान्यता पाउनुपर्ने कानूनी आधार दिन नसकेको अवस्थामा सुरु निर्णयलाई अन्यथा भन्न मिलेन।

<sup>1</sup> पुनरावेदन नं. ०६४-CR-०५२९, मुद्दा आयकर (आ.व. २०५८/०५९) फैसला मिति: २०६८/०५/०६

१९. तसर्थ माथि उल्लेखित तथ्य, आधार एवं कारण समेतबाट करदाता पशुपति आइरन एण्ड स्टिल प्रा.लि. (स्थायी लेखा नं.३०००१६१४५) को ठूला करदाता कार्यालयबाट आ.व. २०७०।७१ को संसोधित कर निर्धारण गरी मिति २०७३।०३।३१ मा भएको निर्णय र सोही निर्णय सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट मिति २०७५।०५।२१ मा भएको निर्णय समेत मिलेकै देखिंदा सदर हुने ठहर्छ। करदाताको पुनरावेदन जिकिर पुग्न सक्दैन। अरु तपसिल बमोजिम गर्नु।

### तपसिल खण्ड

१. फैसलाको प्रतिलिपी साथै राखी फैसला भएको जानकारी विशेष सरकारी वकील कार्यालय काठमाडौंलाई दिनु।
२. प्रस्तुत फैसलाको विद्युतीय प्रति यस न्यायाधिकरणको सफ्टवेयरमा अपलोड गरी फैसलाको पीठमा जनाउनु।
३. सरोकारवाला पक्षले फैसलाको प्रतिलिपी माग गरेमा लाग्ने दस्तुर लिई नियमानुसार प्रतिलिपी दिनु।
४. प्रस्तुत पुनरावेदनको दायरीको लगत कट्टा गरी शुरू मिसिल ठूला करदाता कार्यालयमा पठाई रेकर्ड मिसिल नियमानुसार अभिलेख शाखामा बुझाईदिनु।

टेकप्रसाद ढुङ्गाना  
(अध्यक्ष)

उक्त रायमा मेरो सहमति छ।

बासुदेव खनाल  
(लेखा सदस्य)

फैसला तयारीमा सहयोग गर्नुहुने:-

इजलास अधिकृत:-श्री खेमकुमारी बस्नेत

कम्प्यूटर टाइप:-श्री अशोक विश्वकर्मा

इति सम्बत २०८० साल बैशाख महिना ३ गते रोज १ शुभम्..... ।

प्रमाणिकरण गर्ने सदस्य:-

फैसला प्रमाणित मिति:-

राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौंको छाप