

श्री
राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौं, मुकाम पुलचोक ललितपुर
इजलास

मानीय अध्यक्ष श्री टेकप्रसाद ढुङ्गाना

लेखा सदस्य श्री बासुदेव खनाल

फैसला

२०७९/०८० सालको निर्णय नं ३३४

पुनरावेदन नं.०७५-RB-०१९९

मुद्दा:-आयकर (आ.व.२०७२/०७३)।

सुनसरी जिल्ला, सोनापुर वडा नं.२, स्थित पशुपति आईरन एण्ड स्टिल प्रा.लि.
पान नं. ३०००१६१४५ को तर्फबाट अख्तियार प्राप्त ऐ.कम्पनीको संचालक
अशोक कुमार मुरारका.....१

पुनरावेदक

विरुद्ध

ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन ललितपुर.....१

आन्तरिक राजस्व विभाग, लाजिम्पाट, काठमाडौं१

प्रत्यर्थी

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय र अधिकारी

शुरुनिर्णयगर्ने कार्यालय:-ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन ललितपुर

शुरु निर्णयगर्नेअधिकारी:- प्रमुख कर प्रशासक श्री बलराम रिज्याल

शुरु कार्यालयको निर्णय मिति:-२०७४।०३।०४

प्रशासकीय पुनरावलोकनको निर्णय गर्ने कार्यालय र अधिकारी

निर्णयगर्ने कार्यालय:आन्तरिक राजस्व विभाग, लाजिम्पाट, काठमाडौं

निर्णयगर्नेअधिकारी:महानिर्देशक श्री विष्णु प्रसाद नेपाल

निर्णय मिति: २०७५।०६।१०

उपस्थित कानून व्यवसायीहरू

पुनरावेदकका तर्फबाट:- विद्वान अधिवक्ताद्वय श्री रमणकुमार कर्ण र श्री प्रेरणा उप्रेती

प्रत्यर्थी कार्यालयका तर्फबाट:- विद्वान सहायक न्यायाधिवक्ता श्री संगिता थोकर

अवलम्बित नजिर : x

पुनरावेदक कम्पनीका हकमा ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट मिति २०७४।०३।०४ मा भएको संशोधित कर निर्धारणको निर्णय र सोही निर्णयलाई नै सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट मिति २०७५।०६।१० मा भएको निर्णय समेत उपर राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ६(१) तथा आयकर ऐन, २०५८ को दफा ११६ बमोजिम यस न्यायाधिकरणको क्षेत्राधिकार अन्तर्गत दर्ता भै पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दाको संक्षिप्त तथ्य एवं ठहर यस प्रकार रहेकोछः-

तथ्य खण्ड

१. पुनरावेदक करदाता पशुपति आईरन एण्ड स्टिल प्रा.लि.को आ.व. २०७२/०७३ को लागी आयकर ऐन, २०५८ को दफा ९९ बमोजिम कर निर्धारण गरी सोही ऐनको दफा ९६ अनुसार विशेष उद्योग तर्फ रु.३४,८८,०३,३१७।९१ तथा ब्यापार तर्फ रु.३२,०१५।९५ करयोग्य आय कायम गरी ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन ललितपुरमा मिति २०७२।०९।२८ मा आय विवरण पेश गरेको ।
२. करदाताको आ.व. २०७२।०७३ को आयकर विवरणसाथ पेश भएका विवरण तथा कागजातको अध्ययन छानबिन गरी पेश हुन आएको कर परीक्षण प्रतिवेदन समेतका आधारमा आयकर ऐन, २०५८ बमोजिम आयमा कट्टी गर्न नपाइने खर्च दावी भएको देखिएकोले सोही ऐनको दफा १०१(६) बमोजिम संशोधित कर निर्धारण गर्ने प्रयोजनको लागि विशेष उद्योग तर्फ रु.३६,००,०६,०६५।४२ तथा व्यापार तर्फ रु.३२,०१५।९५ संशोधित करयोग्य आय कायम गर्नुपर्ने भएको हुँदा सो बमोजिम गर्नु नपर्ने कुनै ठोस सबुद प्रमाण भए पत्र प्राप्त भएको मितिले १५ (पन्ध्र) दिनभित्र पेश गर्न आयकर ऐन २०५८ को दफा १०१ (६) बमोजिम विस्तृत व्यहोरा खुलाई ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुरबाट करदाताको नाममा मिति २०७४।०२।१४ मा लिखित सूचना जारी भएको ।
३. ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन ललितपुरबाट मिति २०७४।०२।१४ मा जारी भएको सूचना करदाताले मिति २०७४।०२।१८ मा बुझी लिई सोको जवाफ मिति २०७४/०२/३० मा पेश गरेको ।
४. करदाताको आ. व. २०७२/०७३ को लागि विशेष उद्योग तर्फ रु.३६,००,०६,०६५।४२ तथा ब्यापार तर्फ रु.३२,०१५।९५ कायम गरी आयकर ऐन, २०५८ को दफा १०१ बमोजिम संशोधित कर निर्धारण गरी सोही ऐनको दफा १०२ बमोजिम करदातालाई सूचना दिने भनी ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुरबाट मिति २०७४।०३।०४ मा गरेको निर्णय ।
५. ठूला करदाता कार्यालय ललितपुरले मिति २०७४।०३।०४ मा जारी गरेको आ.व.२०७२/०७३ को आयकर तर्फको संशोधित कर निर्धारण आदेशमा चित्त नबुझी

करदाता पशुपति आइरन एण्ड स्टील प्रा.लि.ले प्रशासकीय पुनरावलोकनका लागि मिति २०७४।०४।०६ मा आन्तरिक राजस्व विभागमा पेश गरेको निवेदन ।

६. करदाताले वास्तविक आधार, कारण र प्रमाण विना दावी गरेको व्याज खर्च, हास खर्च, मर्मत खर्च, Debtors सम्बन्धी समेत खर्चलाई आयकर ऐन (संशोधित सहित), २०५८ को दफा ७(२)(ख), दफा (१४), दफा १९(१) र दफा १६ तथा सोही ऐनको दफा ७(२)(ग) बमोजिम खर्च कट्टी नदिने गरी शुरु कार्यालयबाट भएको संशोधित कर निर्धारण कानून सम्मत देखिएकोले निवेदकको निवेदन जिकिर नपुग्ने भनी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट मिति २०७५।०६।१० मा भएको निर्णय ।
७. पुनरावेदक करदाताले उत्पादित छडलाई ग्रेडिङ्ग गरी विक्री गर्नुपर्ने बजारमा ग्राहकले चाहे अनुसार छड विक्री गर्नलाई TMT Bars, TMT Bars B र TMT Bars C गरी छुट्याइ छोटो र अड साइजका माललाई सानो तिनो मर्मत र निर्माणको काममा प्रयोग गरी सस्तोमा खरिद गरी लाने हुंदा कम मूल्यमा विक्री गर्ने गरेको अवस्थामा TMT Bars C लाई TMT Bars र TMT Bars B सरह मूल्यांकन गर्न नमिल्ने, बागेश्वरी आइरनले तत्काल माल अभाव देखाई करदातासंग TMT माग गरेकोले व्यवसायिक कारोबार व्यवहारलाई व्याज गणना गर्ने आधार बनाइएको अर्को कम्पनीलाई निव्यार्जी रुपमा सापटी दिएको उधारो रकमलाई व्याज खर्च कट्टी दिन नमिल्ने गरी भएको निर्णय, सम्पत्ति समूहलाई 'क' र 'घ' मा गरी जम्मा रु.२,१२,३६२।९९ हास खर्च कट्टी नपाउने, आ.व. ०७१/०७२ को हास गणना विवरण अनुसार समूह "घ" मा रु.६५,८११।७७ बढी मर्मत सुधार खर्च दावी गरेको खर्च कट्टी नपाउने र नविन डिष्ट्रिभ्युटस प्रा. लि. ले प्राप्त हुन बाँकी देखाएको तर करदाताले दिन बाँकीमा समावेश गरेको नदेखिएको भनी रु.१,१५,१५६।— दायित्वको निसर्ग मानी समावेश गर्नुपर्ने तथा अनुसूची १३ बमोजिम कारोबार भन्दा फरक रकमहरू राखी विवरण पेश गरेको भनि रु.५०००।— शुल्क लगाउने गरी शुरु करदाता कार्यालयबाट भएको आदेश र सोही आदेशलाई सदर गर्ने आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट भएको निर्णय त्रुटीपूर्ण तथा अन्यायिक हुंदा बदर गरी न्याय ईन्साफ पाउँ भन्ने समेत वेहोराको करदाताको तर्फबाट यस न्यायाधिकरणमामिति २०७५।०९।२४ मा पेश गरेको पुनरावेदन पत्र ।
८. यसमा मुलुकी फौजदारी कार्यविधि संहिता, २०७४ को दफा १४०(३) बमोजिम छलफलको प्रयोजनार्थ विशेष सरकारी वकीलको कार्यालयलाई पेशीको सूचना दिई नियमानुसार पेश गर्नु भन्ने यस न्यायाधिकरणबाट मिति २०७६।०३।०१मा भएको आदेश ।
९. प्रस्तुत मुद्दा र लगाउमा पेश भएका मुद्दा समेत चार वर्ष पुरानो रहेको र करदाताको तर्फबाट अन्य कानून व्यवसायीहरू समेत मुकरर भएको देखिँदा अर्को पेशीमा

सुनुवाईको सुनिश्चितताको लागि सबै मुद्दामा पुनरावेदक र प्रत्यर्थी दुवै पक्षबाट १५ दिन भित्र लिखित बहसनोट पेश गर्न वारिस मार्फत सूचना दिई नियमानुसार पेश गर्नु भन्ने व्यहोराको मिति २०७९।११।२८ गतेको यस न्यायाधिकरणबाट भएको आदेश।

१०. यसमा यस न्यायाधिकरणको मिति २०७९।११।२८ को आदेशानुसार पुनरावेदकको तर्फबाट विद्वान अधिवक्ता श्री प्रेरणा उप्रेतीले मिति २०७९।१२।१२ मा र प्रत्यर्थीका तर्फबाट विद्वान सहायक न्यायाधिवक्ता श्री संगीता थोकरले मिति २०८०।१।३ का दिन लिखित बहसनोट पेश भएको।

ठहर खण्ड

११. नियम बमोजिम पेशी सूचिमा चढी पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दामा पुनरावेदक करदाता पशुपति आईरन एण्ड स्टिल प्रा.लि.का तर्फबाट उपस्थित हुनुभएका विद्वान अधिवक्ता श्री रमण कुमार कर्णले ठूला करदाता कार्यालयबाट करदाताको हकमा आ.ब. २०७२/०७३ को संशोधित कर निर्धारणको आदेश मिलेको नहुँदा बदर गरी पाउँ भनी तथा प्रत्यर्थी कार्यालयका तर्फबाट उपस्थित हुनुभएका विशेष सरकारी वकील कार्यालय, काठमाडौंका विद्वान सहायक न्यायाधिवक्ता श्री संगीता थोकरले शुरु कार्यालयबाट भएको संशोधित कर निर्धारणको आदेश तथा सो आदेशलाई सदर गरी अन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकले गरेको निर्णय समेत कानून सम्मत नै रहेको देखिँदा सदर गरी पाउँ भनी गर्नुभएको बहस समेत सुनियो।
१२. पुनरावेदक करदाताका तर्फबाट लिइएका पुनरावेदन जिकिरहरू, दुवैतर्फबाट प्रस्तुत लिखित बहसनोट एवं बहस बुदाँहरू र मिसिल संलग्न कागज प्रमाणको अध्ययन गरी हेर्दा, यसमा ठूला करदाता कार्यालयबाट करदाताको आ.ब. २०७२/०७३ को हकमा भएको संशोधित कर निर्धारणको आदेश र सोही आदेश सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट भएको निर्णय मिलेको छ, छैन? करदाताको पुनरावेदन जिकिर पुग्न सक्ने हो वा होइन ? भन्ने विषयमा निर्णय दिनुपर्ने देखियो।
१३. निर्णय तर्फ विचार गर्दा करदाताको पहिलो जिकिर TMT Bars C लाई TMT Bars र TMT Bars B सरह मूल्यांकन गरी आयमा समावेश गरी गरेको निर्णय त्रुटिपूर्ण रहेको भन्ने जिकिर लिएको पाइन्छ। पुनरावेदक उद्योगले कच्चा पदार्थ Ms Billet मुख्यतया भारत र तेस्रो मुलुकबाट पैठारी गरी ल्याउने सामान्य माननाप भएपनि कुनै Billet कम वा बढी तौल र लम्बाईमा पनि आउने त्यस्तो Billet बाट छड उत्पादन हुँदा केही छोटो उत्पादन हुन जाने विद्युतको नियमित आपूर्तिको कारणले गर्दा परिमाण स्वरूप पनि उत्पादनको क्रममा छोटो र अड साइजका छड स्वतः उत्पादन हुने गर्दछ। बजारमा ग्राहकले चाहे अनुसार well Finished छडलाई A, B र C गरी छुट्याई विक्री गरिने यस्ता छोटो र अड साइजका माललाई फरक न्यून मूल्यमा विक्री गर्ने गरेको अवस्था रहेको भन्ने जिकिर लिएको देखियो। करदाताको कारोबारको परीक्षणको

क्रममा विभिन्न प्रकारका कुन कुन एम.एम.का डण्डीका अड साइजमा डण्डी रहेका थिए भन्ने मौज्जात किताबबाट स्पष्ट देखिएको पाइदैन। TMT Bars र TMT Bars B दुवैको औषत विक्री मूल्य रु.५८.४१ भन्दा TMT Bars C को औषत विक्री मूल्य रु.१६.५२ प्रति के.जी. कम देखियो। यसरी ठूलो मूल्य फरक गरी छड विक्री गर्नु पर्नाको कारण वित्तीय विवरण, Notes of Account र लेखा परीक्षकको प्रतिवेदन लगायत कुनै पनि कागजातबाट पुष्टी हुन सकेको देखिएन। करदाताको के कति मात्रामा छोटो र अड साइजका छड उत्पादन भएका थिए भन्ने सन्दर्भमा करदाताबाट कुनै ठोस आधार प्रमाण पेश गरेको समेत देखिदैन। यस स्थितिमा विना आधार तथा प्रमाण छोटो र अड साइजका वस्तुहरू उत्पादन भएको भनी बजार मूल्यभन्दा न्यून मूल्यमा विक्री देखाएको रकम रु.१,०३,५६,५५३।२० लाई मुनाफा र लाभमा समावेश गरेको शुरु निर्णय आयकर ऐन, २०५८ को दफा ७ (२) (ख) को रोहमा मिलेकै देखिँदा अन्यथा भन्न मिलेन।

१४. करदाताको दोस्रो पुनरावेदन जिकिर व्याज खर्च अमान्य गरेको विषयमा रहेको देखिन्छ। करदाताले वागेश्वरी आइरन एण्ड स्टील प्रा.लि.लाई निर्व्याजी रूपमा सापटी दिएको रकम रु.५६,६०,७९४।४२ बराबरको ऋणमा तिरेको व्याज खर्चलाई खर्चको रूपमा कट्टी पाउनुपर्ने भनी जिकिर लिएको पाइन्छ। आयकर ऐन, २०५८ को दफा १४ बमोजिम “कुनै व्यक्तिले कुनै आय वर्षमा व्यवसाय वा लगानीबाट भएको आयको गणना गर्ने प्रयोजनको लागि सो व्यक्तिको व्यवसाय वा लगानीबाट आय आर्जन हुने कार्यमा लागि सिर्जना भएको ऋण दायित्व अन्तर्गत सो वर्षमा लागेका सबै व्याज कट्टी गर्न पाउनेछ” भन्ने कानूनी व्यवस्था रहेको पाइन्छ। उक्त कानूनी व्यवस्था बमोजिम व्याज खर्च कट्टी पाउनको लागि व्यवसायको आय आर्जन हुने कार्यमा ऋण रकम लागानी भएको वा सो वर्ष प्रयोग गरिएका कुनै सम्पत्ति खरिद गर्न प्रयोग गरिएको हुन अनिवार्य देखिन्छ। करदाताले अनुसूची ७ को Business and other Account Receivables मा देखाएको रकम रु.२५,८९,३५,४८०।- मध्ये वागेश्वरी आइरन एण्ड स्टील प्रा. लि.लाई रु.५६,६०,७९४।४२ निर्व्याजी दिएको र सो वापत कुनै व्याज असुल गरी मुनाफा वा लाभमा समावेश गरेको पनि देखिएन। निर्व्याजी दिएको रकम व्यवसायमा प्रयोग भएको मात्र मिलेन। यसरी एकातर्फ बैंक तथा वित्तीय संस्थासंग लिएको ऋणमा ७ प्रतिशतका दरले व्याज तिरी खर्च कट्टी गरेको, अन्य व्यक्तिलाई दिएको ऋणमा ८ प्रतिशतको दरले व्याज असुल गरेकोमा वागेश्वरी आइरन एण्ड स्टील प्रा. लि. लाई दिएको रकममा समेत सोही ८ प्रतिशतको दरले हुने व्याज रकम रु.४,५२,८६३।५५ हिसाब गरी बैंकलाई तिरेको व्याज खर्चबाट घटाउने अर्थात सो बराबरको रकम व्याज खर्च कट्टी नदिने गरी ठूला करदाता कार्यालयले गरेको निर्णय

एवं सोही निर्णय सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट भएको निर्णय समेत न्यायोचित नै देखियो।

१५. करदाताको तेस्रो पुनरावेदन जिकिर हास खर्चको सम्बन्धमा रहेको देखिन्छ। करदाताले गत आ.व. २०७१/०७२ को कर परिक्षण भै संशोधित कर निर्धारणबाट कायम भएको स्थायी सम्पत्तिको हास आधार रकममा यस आ.व.मा थप भएको सम्पत्तिलाई आयकर ऐन, २०५८ को अनुसूची २ बमोजिम शुरु हास आधारमा थप गरी हास खर्च कट्टी गणना गर्दा स्थायी सम्पत्तिको वर्ग 'क', 'ख', 'ग' र 'घ' मा उल्लिखित हासयोग्य सम्पत्तिका लागि हुने हास खर्च कट्टी रु.२,१२,२६२।९९ बढी दावी गरेको भन्ने ठूला करदाता कार्यालयको निष्कर्ष रहेको देखिन्छ। आयकर ऐन, २०५८ को दफा १९ अनुसार हास खर्च सम्बन्धमा अनुसूची २ को दफा ३ को उपदफा (२) अनुसार सोही ऐनको अनुसूची १ को दफा २ को उपदफा (३) र (४) मा उल्लेख गरिएका निकायले यस अनुसूचीको उपदफा (१) मा उल्लेख गरेका वर्ग 'क', 'ख', 'ग' र 'घ' मा उल्लिखित हासयोग्य सम्पत्तिका लागि लागु हुने हास कट्टीको दरमा एक तिहाईको थप पाउनेछन् भन्ने कानूनी व्यवस्था रहेको पाइन्छ। उक्त कानूनी व्यवस्था बमोजिम करदाताको विशेष उद्योग भएको पाइएकोले थप एक तिहाईको दरले हास कट्टी गणना गरी दावी गर्नुपर्ने देखिन्छ। करदाताले कार्यालयबाट अघिल्लो आर्थिक वर्षमा सम्पत्तिको समूहगत मूल्यांकन फरक बनाईएको सोही परिमाण स्वरूप यस आ.व. मा फरक अंक देखिन गइ अघिल्लो आ.व. मा जे देखियो त्यही आधारमा यस आ.व. को थप समावेश गरी हास कट्टी गणना गरिएको भन्ने जिकिर लिएको देखियो। आ.व.२०७१/०७२ को कर परीक्षणबाट कायम भएको यस आ.व.को शुरु हास आधार रकममा यस आ. व. मा थप तथा निसर्ग भएका सम्पत्ति समेतको समायोजनबाट हुन आउने हास आधार अनुसार सम्पत्ति समूहको वर्ग 'ख', 'ग' र 'घ' मा रु.२,१२,३६२।९९ बढी हास कट्टी दावी गरेको तथ्यमा विवाद देखिदैन। अघिल्लो आ.व.मा कायम भएको हास आधारभन्दा बढी खर्च कट्टी दावी गरेको कार्यलाई कानून सम्मत मान्न मिलेन। त्यसैले बढी दावी गरेको हास खर्च रकम आयकर ऐन, २०५८ को दफा १९(१) बमोजिम खर्च कट्टी दिन नमिल्ने गरी शुरु ठूला करदाता कार्यालयबाट भएको निर्णय र सो निर्णयलाई सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट भएको निर्णय मिलेकै देखियो।

१६. करदाताको चौथो पुनरावेदन जिकिर हेर्दा, मर्मत सुधार खर्चमा समूह 'घ' मा रु.६५,८११।७७ बढी खर्च दावी गरेको भन्ने आधारमा खर्च अमान्य गरे उपर रहेको पाइयो। करदाताले विवादित थप एक तिहाई हास खर्चको प्रश्न समाधान हुनासाथ निर्धारित सिमा भित्रैको खर्च प्रष्टै देखिने भन्ने जिकिर लिएको भए तापनि आ.व. २०७२/०७३ को लागि हास आधार कायम गर्ने शुरु ठूला करदाता कार्यालयको

आ.व.२०७१/०७२ को संशोधित कर निर्धारण आदेश यसै न्यायाधिकरणबाट लगाउको ०७५-RB-०१९७ को आयकर मुद्दामा सदर भइ हास आधारले मान्यता पाएको कुरा सो फैसलाको प्रकरण नं. १५ मा विस्तृत रूपमा विवेचना भइसकेको छ। आयकर ऐन, २०५८ को दफा १६ को उपदफा (२) मा आय वर्षको अन्त्यमा रहेको सम्पत्तिको समूहको हास आधार रकमको ७ प्रतिशत भन्दा बढी रकम मर्मत तथा सुधार खर्चमा कट्टी गर्न नपाइने स्पष्ट कानूनी व्यवस्था रहेको स्थितिमा करदाताले बढी दावी गरेको खर्च रकम रु.६५,८११।७७ खर्च कट्टी नपाउने भनी ठूला करदाता कार्यालयबाट भएको निर्णय एवं सोही निर्णय सदर गर्ने गरी विभागका महानिर्देशकबाट भएको निर्णय समेत उक्त फैसलाको निर्णयाधार बमोजिम मिलेकै देखिन आउछ।

१७. करदाताको पाचौं पुनरावेदन जिकिर रु.१,१५,१५६।— बराबरको दायित्वको निःसर्ग गरेको मानी आयमा समावेश गरेको निर्णय उपर परेको देखिन्छ। नविन डिष्ट्रिब्युटर्स प्रा. लि. ले करदातासंग प्राप्त हुन बाँकी रु.१,१५,१५६।- रकम देखाएकोमा यी करदाताको दिन बाँकीको विवरणमा उक्त रकम समावेश नगरेको हुँदा करदाताले उक्त कम्पनीलाई दिन बाँकी नदेखाएको भएपछि स्वतः करदाताले अन्य दायित्व रद्द गरेको वा छाडेको मात्र पने हुन आउछ। यसरी कार्यालयबाट नविन डिष्ट्रिब्युटर्स प्रा.लि.ले करदाताबाट प्राप्त हुन बाँकी देखाएको र करदाताले सो रकम नदेखाएको आधारमा करदाताको दायित्व रु.१,१५,१५६।-बराबरको निःसर्ग भएको मानी आयमा समावेश गरेको देखिन्छ। यस विषयमा करदाताले प्रशासकीय पुनरावलोकनको निवेदनमा समेत जिकिर लिएको र विभागले यस सम्बन्धमा दुवै पक्षको लेखा, कारोबार तथा अन्य सान्दर्भिक विषयवस्तु तथा कागजातहरूको अध्ययन विश्लेषण तथा यकिन गरी कार्यालयबाट पुनःकर निर्धारण हुनुपर्ने ठहर्छ भनी करदाताको मागको संवोधन गरिसकेको देखिँदा प्रस्तुत जिकिरको सम्बन्धमा थप विवेचना गरिरहनु परेन।
१८. करदाताको अन्तिम पुनरावेदन जिकिर हेर्दा, अनुसूची १३ को विवरण Upload गर्दा फरक पारेको भनी रु.५,०००।- शुल्क लाग्ने गरी ठूला करदाता कार्यालयले निर्णय गरेको हुँदा उक्त निर्णय त्रुटीपूर्ण भएको भन्ने समेत पुनरावेदन पत्रमा जिकिर लिएको पाइयो। आयकर ऐन, २०५८ को दफा ११९क. “यसमा ऐनमा अन्यथा व्यवस्था गरिएकोमा बाहेक यो ऐन वा यस ऐन अन्तर्गत बनेको नियमको कुनै व्यवस्थाको पालना नगर्ने व्यक्तिलाई पाँच हजार रुपैयाँदेखि पच्चीस हजार रुपैयाँसम्म शुल्क लाग्नेछ भन्ने कानूनी व्यवस्था रहेको पाइन्छ। करदाताले अनुसूची १३ भर्दा भएको कारोबार भन्दा फरक फरक रकमहरू राखी विवरण पेश गरेको देखिएकोले आयकर ऐन, २०५८ को दफा ११९क. मा व्यवस्था भए बमोजिमको शुरुवाती अंक रु.५०००।- मात्र शुल्क लगाएको निर्णय न्यायोचित नै देखिँदा पुनरावेदक करदाताको उक्त जिकिरसंग सहमत हुन सकिएन।

१९. तसर्थ माथि उल्लेखित तथ्य, आधार एवं कारण समेतबाट करदाता पशुपति आईरन एण्ड स्टिल प्रा.लि. (स्थायी लेखा नं. ३०००१६१४५) को आ.व.२०७२/०७३ को संशोधित कर निर्धारण गरी ठूला करदाता कार्यालय ललितपुरबाट मिति २०७४।०३।०४ मा भएको निर्णय र सोही निर्णय सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट मिति २०७५।०६।१० मा भएको निर्णय समेत मिलेकै देखिंदा सदर हुने ठहर्छ। करदाताको पुनरावेदन जिकिर पुग्न सक्दैन । अरु तपसिल बमोजिम गर्नु।

तपसिल खण्ड

१. माथि ठहर खण्डको प्रकरण नं. १७ मा लेखिए बमोजिम आन्तरिक राजस्व विभागबाट भएको निर्णय अनुसार शुरु संशोधित कर निर्धारण आदेशको बुँदा नं. ५, दायित्वको निःसर्ग हुने वा नहुने सम्बन्धमा पुनःसंशोधित कर निर्धारण गर्नु भनी ठूला करदाता कार्यालय ललितपुरमा पठाई दिनु।
२. फैसलाको प्रतिलिपी साथै राखी फैसला भएको जानकारी विशेष सरकारी वकील कार्यालय काठमाडौंलाई दिनु।
३. प्रस्तुत फैसलाको विद्युतीय प्रति यस न्यायाधिकरणको सफ्टवेयरमा अपलोड गरी फैसलाको पीठमा जनाउनु।
४. सरोकारवाला पक्षले फैसलाको प्रतिलिपी माग गरेमा लाग्ने दस्तुर लिई नियमानुसार प्रतिलिपी दिनु।
५. प्रस्तुत पुनरावेदनको दायरीको लगत कट्टा गरी रेकर्ड मिसिल नियमानुसार अभिलेख शाखामा बुझाईदिनु।

टेकप्रसाद ढुङ्गाना
(अध्यक्ष)

उक्त रायमा मेरोसहमति छ।

बासुदेव खनाल
(लेखा सदस्य)

फैसला तयारीमा सहयोग गर्नुहुने:-

इजलास अधिकृत:-श्री खेमकुमारी बस्नेत

कम्प्यूटर टाइप:-श्री अशोक विश्वकर्मा

इति सम्बत २०८० साल बैशाख महिना ३ गते रोज १ शुभम्..... ।

प्रमाणिकरण गर्ने सदस्य:-

फैसला प्रमाणित मिति:-

राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौंको छाप