

श्री  
राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौं, मुकाम पुल्चोक ललितपुर  
इजलास  
माननीय अध्यक्ष श्री टेकप्रसाद दुङ्गाना  
लेखा सदस्य श्री बासुदेव खनाल  
फैसला  
२०७९/०८० सालको निर्णय नं. २६९  
पुनरावेदन नं. ०७५-RB-०२१३  
पुनरावेदन दर्ता मिति:-२०७५।१०।२२  
मुद्दा:- मूल्य अभिवृद्धि कर (आ.व.२०७१ असार)।

का.जि.का.म.न.पा.वडा नं.२ गैह्रिधारा स्थित सनराइज बैंक लिमिटेडको तर्फबाट  
अख्तियार प्राप्त ऐ.बैंकका प्रमुख कार्यकारी अधिकृत वर्ष ६३ को रत्न राज  
बज्रचार्य..... १ } पुनरावेदक

विरुद्ध  
ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुर..... १ } प्रत्यर्थी  
आन्तरिक राजस्व विभाग, लाजिम्पाट, काठमाडौं..... १ }

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय र अधिकारी  
शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय: ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन ललितपुर  
शुरु निर्णय गर्ने अधिकारी: प्रमुख कर प्रशासक श्री धनीराम शर्मा  
शुरु कार्यालयको निर्णय मिति:-२०७५।०२।३०

प्रशासकीय पुनरावलोकनको निर्णय गर्ने कार्यालय र पदाधिकारी  
निर्णय गर्ने कार्यालय:- आन्तरिक राजस्व विभाग  
निर्णय गर्ने पदाधिकारी:- महानिर्देशक श्री विष्णुप्रसाद नेपाल  
निर्णय मिति:- २०७५।०८।२५

## उपस्थित कानून व्यवसायीहरू

पुनरावेदकका तर्फबाट:- विद्वान अधिवक्ता श्री प्रकाश रेग्मी

प्रत्यर्थीका तर्फबाट:-विद्वान सहायक न्यायाधिवक्ता श्री संगिता थोकर

अवलम्बित नजीर: \*

आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट भएको मिति २०७५।०८।२५ को निर्णय उपर राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ६(१) र मूल्य अभिवृद्धि कर ऐन, २०५२ को दफा ३२ बमोजिम यस न्यायाधिकरणमा पुनरावेदन दर्ता हुन आएको प्रस्तुत मुद्दा यसै न्यायाधिकरणको अधिकार क्षेत्र भित्र पर्ने देखिँदा प्रस्तुत मुद्दाको संक्षिप्त तथ्य एवं न्यायाधिकरणको ठहर यस प्रकार रहेको छ:-

### तथ्य खण्ड

१. करदाता सनराइज बैंक लिमिटेड गैह्रिधारा, काठमाडौंको आ.व. २०७०/०७१ को कर परीक्षण सम्पन्न भै पेश भएको प्रतिवेदनको आधारमा मूल्य अभिवृद्धि कर ऐन, २०५२ को दफा २० बमोजिम कर तथा जरिवाना समेत जम्मा रु.७,१९,७८४।- (अक्षेरूपी सात लाख उन्नाइस हजार सात सय चौरासी रुपैया मात्र) कर निर्धारण गर्नुपर्ने भई सोको आधार र कारण संलग्न गरी प्रारम्भिक कर निर्धारण आदेश करदाताको नाममा मिति २०७५।०२।११ मा जारी भएको।
२. ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन ललितपुरबाट मिति २०७५।०२।११ मा जारी भएको प्रारम्भिक कर निर्धारण आदेश करदाताले मिति २०७५।०२।१४ मा बुझी लिई सो को जवाफ मिति २०७५।०२।२५ मा पेश गरेको।
३. करदाताको नाफा नोक्सान हिसाबको अनुसूची २४ मा SWIFT / Reuter सेवा प्राप्त गरे वापतको रकम भुक्तानी रु.२८,३६,११४।८१ मा मू.अ.कर रु.३,६८,६९५।- असुल उपर गरी दाखिला गर्नुपर्नेमा रु.९४,४१७।-दाखिला गरेको देखिएकोले मूल्य अभिवृद्धि कर ऐन, २०५२ को दफा २०(१) बमोजिम रु.७,१९,७८४।- (सात लाख उन्नाइस हजार सात सय चौरासी रुपैया) मू.अ.कर निर्धारण गरी सोही ऐनको दफा २९(१क) बमोजिम २५ प्रतिशत जरिवाना र सोही ऐनको दफा १९(२) तथा २६(१) बमोजिम लाग्ने थप दस्तुर एवं व्याज (२०७१ साउन देखि २०७५ जेष्ठ सम्म) समेत दाखिला गर्ने गरी अन्तिम कर निर्धारण आदेश ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरका प्रमुख कर प्रशासकबाट मिति २०७५।०२।३० मा भएको निर्णय।
४. मिति २०७५।०२।३० मा ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुरबाट मूल्य अभिवृद्धि कर तर्फ आ.व. ०७१ असारको लागि करदाताको नाममा जारी भएको अन्तिम कर निर्धारण आदेश उपर चित्त नबुझि करदाता सनराइज बैंक लिमिटेडले प्रशासकीय पुनरावलोकनको

लागि मिति २०७५।०४।२९ मा आन्तरिक राजस्व विभाग, लाजिम्पाट, काठमाडौंमा पेश गरेको निवेदन पत्र।

५. मूल्य अभिवृद्धि कर ऐन, २०५२ को दफा ८(२) मा भएको व्यवस्था बमोजिम मूल्य अभिवृद्धि कर असुल उपर गरी दाखिला गर्नुपर्नेमा निवेदकले मूल्य अभिवृद्धि कर दाखिला नगरेकोले शुरू कार्यालयबाट मूल्य अभिवृद्धि कर ऐन, २०५२ को दफा २०(१) बमोजिम कर निर्धारण गरेको र उक्त कर निर्धारणबाट सिर्जित दायित्वमा ऐनको दफा २९(१क) बमोजिम जरिवाना तथा दफा १९ र दफा २६ बमोजिम थप दस्तुर र व्याज लाग्ने भएकोले सो समेत माग गरेको कानून सम्मत नै भएकोले निवेदकको जिकिर नपुग्ने ठहर्छ भन्ने समेत वेहोराको मिति २०७५।०८।२५ मा आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट भएको निर्णय।
६. मूल्य अभिवृद्धि कर ऐन, २०५२ को दफा ५ को उपदफा (३) तथा ऐ.ऐनको अनुसुचि १ को समूह ११ को वस्तु तथा सेवाको कारोवारमा मूल्य अभिवृद्धि कर लगाउन नपाउने प्रष्ट कानुनी व्यवस्था रहेको अवस्थामा उक्त कानुनी व्यवस्था प्रतिकुल हुने गरी करदातालाई दफा २० को उपदफा (१) बमोजिम मूल्य अभिवृद्धि कर निर्धारण गरी सोमा सोही ऐनको दफा २९(१क) बमोजिम जरिवाना र सोही ऐनको दफा १९(२) तथा दफा २६(२) बमोजिम लाग्ने थप दस्तुर एवं व्याज समेत लाग्ने भनी ठूला करदाता कार्यालयबाट भएको अन्तिम कर निर्धारण आदेश र उक्त आदेशलाई सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागबाट भएको निर्णय गैर कानुनी रहेको हुदां बदर गरी न्याय दिलाई पाउ भन्ने समेत वेहोराको करदाताको तर्फबाट मिति २०७५।१०।२२ मा यस न्यायाधिकरणमा पेश गरेको पुनरावेदन पत्र।
७. यसमा मुलुकी फौजदारी कार्यविधि संहिता, २०७४ को दफा १४० को उपदफा (३) बमोजिम छलफल प्रयोजनार्थ विशेष सरकारी वकीलको कार्यालय काठमाडौंलाई पेशीको सूचना दिई नियमानुसार पेश गर्नु भन्ने मिति २०७६।४।२२ मा यस न्यायाधिकरणबाट भएको आदेश।

### ठहर खण्ड

८. नियम बमोजिम पेशी सूचिमा चढी पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दामा पुनरावेदक करदाता हिमालयन बैंक लिमिटेडका तर्फबाट उपस्थित हुनुभएका विद्वान अधिवक्ता श्री प्रकाश रेग्मीले ठूला करदाता कार्यालयबाट पुनरावेदक करदाताको हकमा भएको मूल्य अभिवृद्धि कर निर्धारणको आदेश मिलेको नहुँदा बदर गरी पाउँ भनी तथा प्रत्यर्थी कार्यालयका तर्फबाट उपस्थित हुनुभएका विशेष सरकारी वकील कार्यालय, काठमाडौंका विद्वान सहायक न्यायाधिवक्ता श्री संगिता थोकरले शुरू कार्यालयबाट भएको मूल्य अभिवृद्धि कर निर्धारणको आदेश तथा सो आदेशलाई सदर गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकले गरेको निर्णय समेत कानून सम्मत नै रहेको देखिँदा सदर गरी पाउँ भनी गर्नु भएको बहस समेत सुनियो।

९. पुनरावेदक करदाताबाट लिइएको पुनरावेदन जिकिर, दुवै तर्फबाट प्रस्तुत बहस बुदाँहरु र मिसिल संलग्न कागज प्रमाणको अध्ययन गरी हेर्दा, यसमा ठूला करदाता कार्यालयबाट पुनरावेदक करदाताको हकमा भएको मिति २०७५।२।३१ को अन्तिम कर निर्धारणको आदेश र उक्त आदेशलाई सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट मिति २०७५।०८।२५ भएको निर्णय मिलेको छ, छैन? पुनरावेदक करदाताको जिकिर पुग्न सक्छ, सक्दैन भन्ने विषयमा निर्णय दिनुपर्ने देखियो।
१०. निर्णय तर्फ विचार गर्दा, करदाताले Swift र Reuters सेवा वित्तीय सेवा भएकोले मूल्य अभिवृद्धि कर नलाग्ने हुँदा उक्त सेवा अन्तर्गतको कर, जरिवाना, व्याज तथा दस्तुर नलाग्ने निर्णय गरी पाँउ भन्ने पुनरावेदन जिकिर लिएको देखियो। ठूला करदाता कार्यालयबाट करदाताको कर निर्धारण हुँदा करदाताले Swift र Reuters सेवा नेपालमा नै आफ्नो ग्राहकलाई प्रदान गरेको, SWIFT सेवालालाई भएको भुक्तानी विदेशमा रकम स्थानान्तरण गर्दा सूचनाको प्रशोधन तथा सम्प्रेषण वापत विदेशी आपूर्तिकर्तालाई भुक्तानी गरेको रकम भएको र सो वित्तीय सेवा नभई सूचना सम्प्रेषण र प्रशोधनको खर्च भएको देखिँदा सेवा वापत भएको खर्चलाई मूल्य अभिवृद्धि कर ऐन, २०५२ को अनुसूची १ को समूह ११(३) ले करछुट प्रदान गरेको देखिन आएन भन्ने आधार ग्रहण गरेको देखिन आउँछ। मूल्य अभिवृद्धि कर ऐन, २०५२ को अनुसूची १ को समूह ११ (३) ले वित्तीय सेवालालाई मात्र कर छुट दिएको देखिन्छ। वित्तीय सेवासंग सम्बन्धित अन्य सेवालालाई कर छुट दिएको देखिएन।
११. मूल्य अभिवृद्धि कर ऐन, २०५२ को दफा ८ उपदफा (२) मा "नेपाल बाहिरको कुनै व्यक्तिबाट सेवा प्राप्त गर्न दर्ता भएको वा दर्ता नभएको व्यक्तिले यो ऐन र यस ऐन अन्तर्गत बनेको नियम बमोजिम कर लाग्ने मूल्यमा भुक्तानीका बखत वा सेवा प्राप्त भएको बखत मध्ये जुन पहिले हुन्छ सो समयमा कर निर्धारण र असुल उपर गर्नु पर्नेछ" भन्ने कानुनी व्यवस्था रहेको देखिन्छ। मूल्य अभिवृद्धि कर ऐन, २०५२ को दफा २० को उपदफा (१) को खण्ड (घ) ले करको रकम कम देखाएको वा ठीक नभएको भन्ने कर अधिकृतलाई विश्वास गर्नु पर्ने कारण भएमा कर अधिकृतलाई कर निर्धारण गर्ने अधिकार रहे भएको देखिन्छ। करदाता बैंकले Swift र Reuters सेवा प्रयोग गरी नेपाल भित्रको आफ्नो Client हरुलाई प्रदान गरी सो सेवा वापतको शुल्क समेत असुली गरेर गैर बासिन्दा व्यक्तिलाई भुक्तानी गरेको तथ्यमा विवाद देखिँदैन। त्यस्तो भुक्तानीको हकमा मूल्य अभिवृद्धि कर ऐन, २०५२ को दफा ८ को उपदफा (२) बमोजिम भुक्तानीका बखत मूल्य अभिवृद्धि कर दाखिल गर्नुपर्नेमा यी पुनरावेदक करदाताले मूल्य अभिवृद्धि कर दाखिल गरेको नदेखिँदा अन्तिम कर निर्धारण गर्ने गरी ठूला करदाता कार्यालयले मिति २०७५।०२।३० मा गरेको निर्णय कानून सम्मत नै देखिन आयो। उक्त Swift र Reuters सेवालालाई वित्तीय सेवा भनी साविक बैंक तथा वित्तीय संस्था सम्बन्धी ऐन, २०६३ ले परिभाषित नगरेको सन्दर्भमा उक्त सेवा वित्तीय

सेवा नै हो, त्यस वापत मूल्य अभिवृद्धि कर लाग्ने होइन भनी पुनरावेदक करदाताले लिएको पुनरावेदन जिकिरसंग सहमत हुन सकिएन।

१२. तसर्थ, माथि उल्लिखित तथ्य, आधार एवं कारण समेतबाट पुनरावेदक करदाता सनराइज बैंक लिमिटेड (स्थायी लेखा नं. ३०२६६९७७०) को आ.व.२०७०/०७१ अन्तर्गत कर अवधी २०७१ आषाढको मूल्य अभिवृद्धि कर तर्फ ठूला करदाता कार्यालय ललितपुरले मिति २०७५।०२।३० मा अन्तिम कर निर्धारण गरेको आदेश र सोही आदेश सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट मिति २०७५।०८।२५ मा भएको निर्णय समेत मिलेकै देखिंदा सदर हुने ठहर्छ। करदाताको पुनरावेदन जिकिर पुग्न सक्दैन। अरुमा तपसिल बमोजिम गर्नु।

### तपसिल खण्ड

१. फैसलाको प्रतिलिपी साथै राखी फैसला भएको जानकारी विशेष सरकारी वकील कार्यालय काठमाडौंलाई दिनु।
२. प्रस्तुत फैसलाको विद्युतीय प्रति यस न्यायाधिकरणको सफ्टवेयरमा अपलोड गरी फैसलाको पीठमा जनाउनु।
३. सरोकारवाला पक्षले फैसलाको प्रतिलिपी माग गरेमा लाग्ने दस्तुर लिई नियमानुसार प्रतिलिपी दिनु।
४. प्रस्तुत पुनरावेदनको दायरीको लगत कट्टा गरी शुरू मिसिल ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुर पठाई रेकर्ड मिसिल नियमानुसार अभिलेख शाखामा बुझाईदिनु।

टेकप्रसाद ढुङ्गाना  
(अध्यक्ष)

उक्त रायमा मेरो सहमति छ।

बासुदेव खनाल  
(लेखा सदस्य)

फैसला तयारीमा सहयोग गर्नुहुने:-

इजलास अधिकृत:-सनिता लामा

फैसला मिति:- २०७९।१२।१४।३

प्रमाणीकरण गर्ने लेखा सदस्य:-

राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौं, मुकाम ललितपुरको छाप