

राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौं
इजलास
माननीय अध्यक्ष श्री किशोर सिलवाल
राजस्व सदस्य श्री नरनाथ गिरी
लेखा सदस्य श्री पुष्पप्रसाद गुरागाईं
फैसला

२०७६।०७७ सालको निर्णय नं. ९४
पुनरावेदन नं. ९७-०७५-RB-०२२५

मुद्दा:- पूर्वदिश ।

C-403, Pavitra Apartments, Vasundhara Enclave, New Delhi-11 096, भारतमा
रजिष्टर्ड कार्यालय रहेको **Telecom Network Solutions Pvt. Ltd.** को तर्फबाट ऐ. का
अधिकार प्राप्त संचालक **471 Sector 28, Noida 201301, Up भारत** बस्ने इला रमण
पन्त..... १ } पुनरावेदक

विरुद्ध

श्री आन्तरिक राजस्व विभाग, लाजिम्पाट..... १ } प्रत्यर्थी

उपस्थित कानून व्यवसायीहरू

पुनरावेदकका तर्फबाट : विद्वान अधिवक्ताहरू श्री महेश कुमार थापा,
श्री श्रद्धा भट्टराई, श्री आकृति खनाल
प्रत्यर्थी कार्यालयहरूका तर्फबाट : उपन्यायाधिवक्ता श्री शम्भु कुमार बस्नेत
अविलम्बित नजीर: x

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय र अधिकारी

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय:- आन्तरिक राजस्व विभाग, लाजिम्पाट
शुरु कर््यालयको निर्णय मिति:-२०७५/०९/१२

आन्तरिक राजस्व विभाग लाजिम्पाट काठमाडौंले पुनरावेदक Telecom Network Solutions Pvt.Ltd. ले माग गरेको पूर्वदिशको सम्बन्धमा मिति २०७५।०९।१२ मा गरेको निर्णय चित्त नबुझाई राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ६(१) र आयकर ऐन, २०५८ को दफा ११६ बमोजिम प्रस्तुत पुनरावेदन पत्र यस न्यायाधिकरणमा पर्न आएको रहेछ । सुनुवाइका लागि आज यस इजलास समक्ष पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दाको संक्षिप्त तथ्य एवं ठहर यस प्रकार रहेको छ:-

तथ्य खण्ड

१. टेलिकम नेटवर्क सोलुसन प्रा.लि. भारतको नयाँ दिल्लीस्थित बि-३१३ न्यू अशोक नगरमा मुख्य कार्यालय भएको यस कम्पनीले टेलिकम नेटवर्कसँग सम्बन्धित बस्तुहरुको उत्पादन, विक्री वितरण तथा सेवाहरु प्रदान गर्ने गर्दछ । यसै सिलसिलामा कम्पनीले सन् २०१५-२-१२ मा नेपालमा दर्ता भई कार्य गरिरहेको Huawei Technologies Nepal Co. Pvt. Ltd. सँग "२०१५-२०१६ Nepal Tower Supply Frame Building" को Sub-Contract Agreement गरेको तथा सो सम्झौता अन्तर्गत कम्पनीले गर्नुपर्ने कार्य विवरण संलग्न Sub-Contract Agreement को " Article-२: Scope of Works" तथा "Annex-१: Responsibility Matrix" मुख्यतः उल्लेख गरिए बमोजिम टेलिकम नेटवर्क टावर सँग सम्बन्धित सरसामानहरुको Supply, Delivery तथा Warrenty Service रहेको व्यहोरा अनुरोध छ । Huawei Technologies Nepal Co. Pvt. Ltd. ले यस कम्पनीसँग टेलिकम नेटवर्क टावर सँग सम्बन्धित सरसामानहरुको Supply, Delivery तथा Warrenty Service को लागि गरेको सम्झौता कुनै राष्ट्रिय वा अन्तर्राष्ट्रिय बोलपत्र आह्वानबाट आपूर्तिकर्ताको छनौट भई नभएको, यकिनका साथ यति नै परिमाणमा सरसामानहरुको आपूर्ति हुने भन्ने उल्लेख नभएको, प्रत्येक पटक जारी गरिएको खरिद आदेश अनुसार खरिद आदेशमा उल्लेख गरिएका परिमाण बमोजिम सरसामानहरु मात्र आपूर्ति हुने जस्ता अवस्थाहरु रहेको हुँदा, उक्त आपूर्ति बस्तुगतः रुपमा सामान्य चलन-चलितमा रहेको व्यापारिक सम्झौता अन्तर्गत Import Transaction रहेको व्यहोरा अनुरोध छ । अतः उक्त आपूर्ति अन्तर्गतको भुक्तानी आयकर ऐन २०५८ को दफा ८९ को स्पष्टिकरण अन्तर्गत परिभाषित गरिएको 'ठेक्का वा करार' को भुक्तानी नहुने हुँदा सो भुक्तानीमा भुक्तानीकर्ताले करकट्टि गर्न नपर्ने । नेपाल सरकार तथा गणतन्त्र भारत सरकार बीच आयमा लाग्ने करहरुका सम्बन्धमा द्वैध कराधान मुक्ति तथा वित्तीय छल निरोधका लागि सम्पन्न सम्झौता को राधा ७ व्यापार मुनाफा अन्तर्गतको व्यवस्था अनुसार गणतन्त्र भारतको

कुनै प्रतिष्ठानले नेपालमा अवस्थित स्थायी संस्थापनको माध्यमबाट नेपालमा व्यवसायन नगरेसम्म सो प्रतिष्ठानको मुनाफामा गणतन्त्र भारतमा मात्र कर लाग्ने तथा सो प्रतिष्ठानले नेपालमा अवस्थित स्थायी संस्थापनको माध्यमबाट नेपालमा व्यवसाय गरेकोमा, प्रतिष्ठानको मुनाफामा सो स्थायी संस्थापनका हकमा लागू हुने जति मात्र नेपालमा कर लगाउन सकिने उल्लेख छ । यस कम्पनीको नेपालमा कुनै कार्यालय नरहेको तथा सम्पन्न सम्झौता को धारा ५ 'स्थायी संस्थापन' अन्तर्गतको व्यवस्था अनुसार स्थायी संस्थापन हुन आउने अवस्थाहरु समेत नरहेको हुँदा सम्पन्न सम्झौताको व्यवस्था अनुरूप यस Supply, Delivery तथा Warranty Service Contract बाट अर्जित आयमा नेपालमा आयकर नलाग्ने हुँदा भुक्तानीकर्ताले दफा ८९ अन्तर्गत करकट्टि गर्न नपर्ने अवस्था भुक्तानीमा आयकर ऐन २०५८ तथा नेपाल सरकार तथा गणतन्त्र भारत सरकार बिच आयमा लाग्ने करहरु सम्बन्धमा द्वैध कराधान मुक्ति तथा वित्तीय छल निरोधका लागि सम्पन्न सम्झौता अन्तर्गत भुक्तानीकर्ताले श्रोतमा करकट्टि गर्न नपर्ने विषयमा पूर्वदिश जारी गरी पाउँ भनी पुनरावेदक टेलिकम नेटवर्क सोलुसन प्रा.लि. आन्तरिक राजस्व विभाग, लाजिम्पाट काठमाडौंमा पेश गरेको निवेदन ।

२. टेलिकम नेटवर्क सोलुसन प्रा.लि. नयाँ दिल्ली भारतले नेपालमा दर्ता भई कार्य गरिरहेको Huawei Technologies Nepal Co. Pvt. Ltd. सँग २०१५-२०१६ Nepal Tower Supply Frame Building" को Sub-Contract Agreement सम्झौता बमोजिम टेलिकम नेटवर्क सोलुसन प्रा.लि. ले Huawei Technologies Nepal Co. Pvt. Ltd. सँग सामान वा सेवा समेतको कामको लागि टावर जडान गर्ने, सो को सम्भार गर्नुपर्ने लगायतका विषयमा सम्झौताको Article ४,८,११,१४,१५, लगायतमा भएको व्यवस्थाले आयकर ऐन २०५८ को परिभाषको दफा (कद) मा स्थायी संस्थापनमा उल्लेख भए अनुसार र आयकर निर्देशिका (सं.स) २०६६ अनुसार निवेदक स्थायी संस्थापनको रूपमा रहेको देखिएको साथै दोहोरो कराधार मुक्ति तथा वित्तीय छल निरोध सम्बन्धी सम्झौता को दफा ७ बमोजिम पनि कर लाग्नेनै अवस्था भएको देखिएको हुँदा आएको ऐन २०५८ को दफा ८९ अनुसार अग्रिम करकट्टि गर्नुपर्ने र स्थायी संस्थापनले आयकर ऐन (सं.स), २०५८ र आयकर नियमावली (सं.स) २०५९ बमोजिमको कर सम्बन्धी व्यवस्थाहरु समेतको पालना गरी कर तिर्नुपर्ने व्यहोराको जानकारी पूर्वदिश माग कर्ता करदाता कम्पनीलाई गराउने भनी आन्तरिक राजस्व विभागबाट मिति २०७५।९।१२ मा भएको पूर्वदिश सम्बन्धी निर्णय ।

३. Huawei Technologies Nepal Co. Pvt. Ltd. र भारतमा रजिष्टर कार्यालय रहेको Telecom Network Solutions Pvt. Ltd. को विचमा ३० जनवरी २०१८ मा भएको Sub Contract Agreement अन्तर्गत टेलिफोनको टावर विक्री कारोबारमा नेपाल र भारत बीचमा भएको

दोहोरो कर मुक्ति तथा वित्तीय छल विरोध सम्झौताले कानून भन्दा माथि रही सोही सम्झौताको प्रावधान नै कानून सरह लागू हुने, सम्झौताको दफा ५(१) ले स्थायी संस्थापन नभएको र पुनरावेदक कम्पनीले बस्तु विक्री गर्ने कार्य स्थायी संस्थापनको दायराभित्र नपर्ने नेपाल संधि ऐन २०४७ को दफा ९ ले नेपाल कानून भन्दा सन्धि ठूलो हुने र दुईथरी व्यवस्था भएमा सन्धिको व्यवस्था लागू हुने । दोहोरो करमुक्ति सम्झौता नभएको अवस्थामा मात्रै आयकर ऐन २०५८ को दफा २ (कद) को व्यवस्था आकर्षित हुने हो । ऐनको दफा ८९ बमोजिम स्थायी संस्थापन नै नभएको कम्पनीले कर तिर्ने कुरै आउँदैन । कानूनी रूपमा गर्न नपर्ने र व्यवहारिक दृष्टिकोणले गर्न सम्भव समेत नभएको अवस्थामा Huawei ले पुनरावेदकलाई गरेको तथा पछि गर्ने भुक्तानीमा नेपालमा कर तिर्नु नपर्ने र अग्रिम कर कट्टि समेत गर्नु नपर्ने भएकोले आन्तरिक राजस्व विभागको मिति २०७५।९।१२ को निर्णय र मिति २०७५।९।१७ को पूर्वदिश सम्बन्धी निर्णय उल्टी गरी कर तिर्नु नपर्ने गरी इन्साफ गरी पाउँ भन्ने पुनरावेदक कम्पनीको पुनरावेदन पत्र ।

४. यसमा मुलुकी फौजदारी कार्यविधि संहिता २०७४ को दफा १४०(३) बमोजिम छलफलको प्रयोजनार्थ विशेष सरकारी वकिलको कार्यालयलाई सूचना दिई नियमानुसार पेश गर्नु भन्ने यस न्यायाधिकरणको मिति २०७६/०३/१२ मा भएको आदेश ।

ठहर खण्ड

५. नियम बमोजिम साप्ताहिक तथा दैनिक पेसीसूचिमा चढी पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दामा पुनरावेदन पत्र एवम प्राप्त सुरु मिसिल समेत अध्ययन गरियो ।
६. पुनरावेदकको तर्फबाट उपस्थित हुनु भएका विद्वान अधिवक्ताहरू श्री महेश कुमार थापा, श्री श्रद्धा भट्टराई, श्री आकृति खनालले पूर्वदिशको अर्थ द्विविधाको निराकरण हो । Huawei Technologies Nepal Co. Pvt. Ltd. र भारतमा रजिष्टर कार्यालय रहेको Telecom Network Solutions Pvt. Ltd. को विचमा ३० जनवरी २०१८ मा भएको Sub Contract Agreement अन्तर्गत टेलिफोनको टावर विक्री कारोबारमा नेपाल र भारत बीचमा भएको दोहोरो करमुक्ति तथा वित्तीय छल विरोध सम्झौताले कानून भन्दा माथि रही सोही सम्झौताको प्रावधान नै कानून सरह लागू हुने, सम्झौताको दफा ५(१) ले स्थायी संस्थापन नभएको र पुनरावेदक कम्पनीले बस्तु विक्री गर्ने कार्य स्थायी संस्थापनको दायराभित्र नपर्ने नेपाल संधि ऐन २०४७ को दफा ९ ले नेपाल कानून भन्दा सन्धि ठूलो हुने र दुईथरी व्यवस्था भएमा सन्धिको व्यवस्था लागू हुने । दोहोरो करमुक्ति सम्झौता नभएको अवस्थामा मात्रै आयकर ऐन २०५८ को दफा २ (कद) को व्यवस्था आकर्षित हुने हो । ऐनको दफा ८९ बमोजिम स्थायी संस्थापन नै नभएको

कम्पनीले कर तिर्ने कुरै आउँदैन । कानूनी रूपमा गर्न नपर्ने र व्यवहारिक दृष्टिकोणले गर्न सम्भव समेत नभएको अवस्थामा Huawei ले पुनरावेदकलाई गरेको तथा पछि गर्ने भुक्तानीमा नेपालमा कर तिर्नु नपर्ने र अग्रिम कर कट्टि समेत गर्नु नपर्ने गरी पूर्वदिश जारी गरी पाउँ भनी गर्नुभएको बहस समेत सुनियो ।

७. प्रत्यार्थी कार्यालयको तर्फबाट उपस्थित हुनु भएका विशेष सरकारी वकिल कार्यालय काठमाडौंका विद्वान उपन्यायाधिवक्ता श्री शम्भु कुमार वस्नेतले पुनरावेदक **Telecom Network Solutions Pvt.Ltd.** आयकर ऐन, २०५८ को दफा २ को उपदफा (कद) को देहाय खण्ड ३ र ४ अनुसार सम्झौताको आधारमा स्थायी संस्थापन भएको प्रष्ट देखिएको छ । पूर्वदिश मागकर्ता **Telecom Network Solutions Pvt.Ltd.** ले आयकर ऐन २०५८ र नियमावली २०५९ को पालना गर्नुपर्ने देखिएको हुँदा करकट्टि गर्नुपर्ने देखिन्छ । दोहोरा करमुक्ति तथा छल निरोध सम्झौताको दफा ७(१) बमोजिम समेत कर लाग्ने अवस्था देखिएको हुँदा कर लाग्ने गरी भएको आन्तरिक राजस्व विभागको मिति २०७५।९।१२ को पूर्वदिश सम्बन्धी निर्णय कानून सम्मत हुँदा सदर गरिनुपर्दछ भनी गर्नुभएको बहस समेत सुनियो ।

८. यसमा आन्तरिक राजस्व विभाग लाजिम्पाट काठमाडौंबाट मिति २०७५।९।१२ मा भएको पूर्वदिश सम्बन्धी निर्णय मिलेको छ वा छैन? पुनरावेदक Telecom Network Solutions Pvt.Ltd. को पुनरावेदन जिकिर बमोजिम हुने हो वा होइन भन्ने सम्बन्धमा निर्णय हुनुपर्ने देखिन आयो ।

९. निर्णय तर्फ विचार गर्दा पुनरावेदक Telecom Network Solutions Pvt.Ltd. ले Huawei Technologies Nepal Co. Pvt. Ltd. र भारतमा रजिष्टर कार्यालय रहेको Telecom Network Solutions Pvt. Ltd. को विचमा ३० जनवरी २०१८ मा भएको Sub Contract Agreement अन्तर्गत टेलिफोनको टावर विक्री कारोबारमा नेपाल र भारत बीचमा भएको दोहोरो करमुक्ति तथा वित्तीय छल विरोध सम्झौताले कानून भन्दा माथि रही सोही सम्झौताको प्रावधान नै कानून सरह लागू हुने, सम्झौताको दफा ५(१) ले स्थायी संस्थापन नभएको र पुनरावेदक कम्पनीले बस्तु विक्री गर्ने कार्य स्थायी संस्थापनको दायराभित्र नपर्ने, नेपाल संधि ऐन २०४७ को दफा ९ ले नेपाल कानून भन्दा सन्धि ठूलो हुने र दुईथरी व्यवस्था भएमा सन्धिको व्यवस्था लागू हुने । दोहोरो करमुक्ति सम्झौता नभएको अवस्थामा मात्रै आयकर ऐन २०५८ को दफा २ (कद) को व्यवस्था आकर्षित हुने हो । ऐनको दफा ८९ बमोजिम स्थायी संस्थापन नै नभएको कम्पनीले कर तिर्ने कुरै आउँदैन । कानूनी रूपमा गर्न नपर्ने र व्यवहारिक दृष्टिकोणले गर्न सम्भव समेत नभएको अवस्थामा Huawei ले पुनरावेदकलाई गरेको तथा पछि गर्ने भुक्तानीमा

नेपालमा कर तिर्नु नपर्ने र अग्रिम कर कट्टि समेत गर्नु नपर्ने गरी पूर्वदिश जारी गरी पाउँ भन्ने निवेदन दावी भएको प्रस्तुत मुद्दामा टेलिकम नेटवर्क सोलुसन प्रा.लि. नयाँ दिल्ली भारतले नेपालमा दर्ता भई कार्य गरिरहेको Huawei Technologies Nepal Co. Pvt. Ltd. सँग २०१५-२०१६ Nepal Tower Supply Frame Building" को Sub-Contract Agreement सम्झौता बमोजिम सामान वा सेवा समेतको कामको लागि टावर जडान गर्ने, सो को सम्भार गर्नुपर्ने लगायतका विषयमा सम्झौताको Article ४,८,११,१४,१५, लगायतमा भएको व्यवस्थाले आयकर ऐन २०५८ को परिभाषको दफा (कद) मा स्थायी संस्थापनमा उल्लेख भए अनुसार र आयकर निर्देशिका (सं.स) २०६६ अनुसार निवेदक स्थायी संस्थापनको रूपमा रहेको देखिएको साथै दोहोरो कराधार मुक्ति तथा वित्तीय छल निरोध सम्बन्धी सम्झौता को दफा ७ बमोजिम पनि कर लाग्ने अवस्था भएको देखिएको हुँदा आएको ऐन २०५८ को दफा ८९ अनुसार अग्रिम करकट्टि गर्नुपर्ने र स्थायी संस्थापनले आयकर ऐन (सं.स), २०५८ र आयकर नियमावली (सं.स) २०५९ बमोजिमको कर सम्बन्धी व्यवस्थाहरू समेतको पालना गरी कर तिर्नुपर्ने व्यहोराको जानकारी पूर्वदिश माग कर्ता करदाता कम्पनीलाई गराउने भनी आन्तरिक राजस्व विभागबाट मिति २०७५।९।१२ मा भएको पूर्वदिश सम्बन्धी निर्णयमा चित्त नबुझाइ Huawei Technologies Nepal Co. Pvt. Ltd. र भारतमा रजिष्ट्रार कार्यालय रहेको Telecom Network Solutions Pvt. Ltd. को विचमा ३० जनवरी २०१८ मा भएको Sub Contract Agreement अन्तर्गत टेलिफोनको टावर विक्री कारोबारमा नेपाल र भारत बीचमा भएको दोहोरो कर मुक्ति तथा वित्तीय छल निरोध सम्झौताले कानून भन्दा माथि रही सोही सम्झौताको प्रावधान नै कानून सरह लागू हुने, सम्झौताको दफा ५(१) ले स्थायी संस्थापन नभएको र पुनरावेदक कम्पनीले बस्तु विक्री गर्ने कार्य स्थायी संस्थापनको दायराभित्र नपर्ने नेपाल संधि ऐन २०४७ को दफा ९ ले नेपाल कानून भन्दा सन्धि ठूलो हुने र दुईथरी व्यवस्था भएमा सन्धिको व्यवस्था लागू हुने । दोहोरो करमुक्ति सम्झौता नभएको अवस्थामा मात्रै आयकर ऐन २०५८ को दफा २ (कद) को व्यवस्था आकर्षित हुने हो । ऐनको दफा ८९ बमोजिम स्थायी संस्थापन नै नभएको कम्पनीले कर तिर्ने कुरै आउँदैन । कानूनी रूपमा गर्न नपर्ने र व्यवहारिक दृष्टिकोणले गर्न सम्भव समेत नभएको अवस्थामा Huawei ले पुनरावेदकलाई गरेको तथा पछि गर्ने भुक्तानीमा नेपालमा कर तिर्नु नपर्ने र अग्रिम कर कट्टि समेत गर्नु नपर्ने भएकोले आन्तरिक राजस्व विभागको मिति २०७५।९।१२ को निर्णय र मिति २०७५।९।१७ को पूर्वदिश सम्बन्धी निर्णय उल्टी गरी कर तिर्नु नपर्ने गरी इन्साफ गरी पाउँ भन्ने जिकिर सहित पुनरावेदकको तर्फबाट प्रस्तुत पुनरावेदन पर्न आएको देखिन्छ ।

१०. भारतमा दर्ता रहेको टेलिकम नेटवर्क सोलुसन प्रा.लि., नयाँ दिल्ली र नेपालमा दर्ता रहेको Huawei Technologies Nepal Co. Pvt. Ltd. बीच Nepal Tower Supply Frame Building को Sub contract Agreement अन्तर्गत टावर आपूर्ति गर्ने गराउने हदसम्म मात्र सम्झौता भएको देखिन्छ । उक्त कम्पनीबीच भएको सो सम्झौताको धारा १५ मा उल्लेख भएको Warranty सम्बन्धी प्रावधान केवल मालसामान आपूर्तिको हदसम्म मात्र रहेकोले सो प्रावधानको आधारमा हेर्दा करदाताले गर्ने जिम्मेवारीलाई सेवा प्रदान कार्य भन्न मिल्ने देखिएन, र सो टावर नेपालको कम्पनी Huawei ले आफैले जडान गर्ने भएकोले सम्झौतामा उल्लेखित भारतीय कम्पनी नेपालमा जडान, मर्मत तथा सम्भारको कुनै सेवा कार्य नगर्ने र निज कम्पनीको कार्यालय, गोदाम तथा कर्मचारी समेत नेपालमा नरहने हुँदा आयकर ऐन, २०५८ को दफा (कद) को खण्ड (३) तथा (४) बमोजिम ९० दिन भन्दा बढी र नेपाल भारत बीच सम्पन्न दोहोरो कर मुक्ति तथा वित्तीय छल निरोध सम्बन्धी सन्धीको धारा ५ को प्रकरण ३ को (क) र (ख) बमोजिम ९० दिन भन्दा बढी नेपालमा बसी परामर्श सेवा आपूर्ति गरेको भनी मात्र मिल्ने समेत नदेखिएकोले उक्त कम्पनी स्थायी संस्थापन हो भन्न मिल्ने देखिएन । सोही सन्धीको धारा ७ को प्रकरण १ बमोजिम स्थायी संस्थापनको हैसियतले नेपालमा व्यवसाय संचालन नगरेसम्म भारतीय कम्पनीलाई नेपालमा कर लगाउन नमिल्ने हुँदा कर नै लगाउन नमिल्ने पक्षलाई आयकर ऐन २०५८ को दफा ८९(१) बमोजिम करकट्टि गर्न समेत मिल्ने देखिएन । तसर्थ निवेदक Telecom Network Solutions Pvt. Ltd. नयाँ दिल्लीलाई भुक्तानी गर्ने रकममा दफा ८९(१) बमोजिम कर कट्टि हुने भनी आन्तरिक राजस्व विभागबाट जारी गरिएको मिति २०७५।९।१२ को पूर्वदिश सम्बन्धी निर्णय मिलेको देखिन आएन ।
११. तसर्थ माथि विवेचित आधार कारण समेतवाट पुनरावेदक करदाता Telecom Network Solutions Pvt.Ltd. ले पूर्वदिश माग गरी दिएको निवेदन सम्बन्धमा आन्तरिक राजस्व विभागबाट मिति २०७५।०९।१२ मा भुक्तानीकर्ताले स्रोतमा अग्रिम कर कट्टि गर्नु पर्ने गरी भएको निर्णय मिलेको नदेखिँदा उल्टी भै अब भुक्तानी कर्ताले श्रोतमा अग्रिम कर कट्टी गर्नु नपर्ने गरी पूर्वदिश जारी हुने ठहर्छ । अरुमा तपसिल बमोजिम गर्नु ।

तपसिल खण्ड

माथि इन्साफ खण्डमा लेखिए बमोजिम पुनरावेदक करदाता Telecom Network Solutions Pvt.Ltd. ले पूर्वदिश माग गरी दिएको निवेदन सम्बन्धमा आन्तरिक राजस्व विभागबाट मिति २०७५।०९।१२ मा भुक्तानीकर्ताले स्रोतमा अग्रिम कर कट्टि गर्नु पर्ने गरी भएको निर्णय मिलेको नदेखिँदा उल्टी भै अब भुक्तानी कर्ताले श्रोतमा अग्रिम कर कट्टी गर्नु नपर्ने

- गरी पूर्वदिश जारी हुने ठहरी फैसला भएको हुंदा फैसलाको प्रतिलिपी सहित मिसिल शुरू आन्तरिक राजस्व विभाग, लाजिम्पाट काठमाडौंमा पठाई दिनु१
- फैसलाको प्रतिलिपी सहितको जानकारी विशेष सरकारी वकिलको कार्यालय काठमाण्डौलाई दिनु..... २
- सरोकारवालाले फैसलाको नक्कल माग गर्न आए नियमानुसार लाग्ने दस्तुर लिई नक्कल दिनु..... ३
- प्रस्तुत फैसलाको विद्युतिय प्रति अपलोड गरी यस मुद्दाको दायरीको लगत कट्टा गरी मिसिल नियमानुसार गरी बुझाई दिनु.....४

नरनाथ गिरी
(राजस्व सदस्य)

उक्त रायमा हाम्रो सहमति छ ।

पुष्पप्रसाद गुरागाईं
(लेखा सदस्य)

किशोर सिलवाल
(अध्यक्ष)

फैसला तयारीमा सहयोग गर्नुहुने:-

शाखा अधिकृत: श्री लेख बहादुर कोइराला

कम्प्यूटर टाइप: श्री प्रदिप तिवारी

इतिसम्बत २०७६ साल माघ महिना ९ गते रोज ५ शुभम.....