

सर्वोच्च अदालत, संयुक्त इजलास
माननीय न्यायाधीश श्री बमकुमार श्रेष्ठ
माननीय न्यायाधीश श्री हरिप्रसाद फुयाल
फैसला

मुद्दा:- मूल्य अभिवृद्धि कर (आ.व. ०६३।०६४)

मुद्दा नं. ०७४-RB-०१९२

पर्सा जिल्ला, वीरगंज उपमहानगरपालिका वडा नं. १२ स्थित प्रोबायोटेक इण्डष्ट्रिज प्रा.लि. को तर्फबाट ऐ.का. अख्तियार प्राप्त संचालक आनन्द कुमार अग्रवाल१

पुनरावेदक

विरुद्ध

आन्तरिक राजस्व विभाग, लाजिम्पाट काठमाडौं१

प्रत्यर्थी

ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुर१

मुद्दा नं. ०७४-RB-०१९५

ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरको तर्फबाट ऐ. कार्यालयका प्रमुख कर प्रशासक जगदिश रेग्मी१

पुनरावेदक

विरुद्ध

प्रोबायोटेक इण्डष्ट्रिज प्रा.लि. को तर्फबाट ऐ.का. अख्तियार प्राप्त संचालक आनन्द कुमार अग्रवाल१

प्रत्यर्थी

शुरु तहमा निर्णय गर्ने:

प्रमुख कर प्रशासक श्री नवराज भण्डारी प्रधान
ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुर
मिति: २०६५।०४।०२

प्रशासकीय पुनरावलोकनको निर्णय गर्ने:

महानिर्देशक श्री शान्त बहादुर श्रेष्ठ

आन्तरिक राजस्व विभाग

मिति:- २०६६।०२।१७

पुनरावेदन तहमा फैसला गर्ने:

माननीय अध्यक्ष श्री दीपककुमार कार्की

लेखा सदस्य श्री हरि पोखरेल

राजस्व सदस्य श्री मणिदेव भट्टराई

राजस्व न्यायाधिकरण, काठमाडौं

मिति:- २०६९।०६।०४

यसै अदालतको क्षेत्राधिकारभित्र पर्ने भई राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौंको मिति २०६९।०६।०४ को फैसला उपर प्रोबायोटेक इण्डष्ट्रिज प्रा.लि. र ठूला करदाता कार्यालय ललितपुरको तर्फबाट परेको पुनरावेदनको अनुमति पाउँ भन्ने निवेदनमा यस अदालतबाट राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ८ को खण्ड (घ) बमोजिम अनुमति प्रदान भई पुनरावेदनको रुपमा दर्ता भई पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दाको संक्षिप्त तथ्य र ठहर यस प्रकार छ।

तथ्य खण्ड

१. ठूला करदाता कार्यालयबाट जारी भएको प्रारम्भिक कर निर्धारणको आदेश

कर रकम १०,०२,९६९।- तिर्नु नपर्ने अथवा परिवर्तन गर्नुपर्ने कुनै ठोस प्रमाण भए १५ दिन भित्र कर अधिकृत समक्ष पेश गर्नु होला भनी मिति २०६५।२।२७ मा ठूला करदाता कार्यालयबाट प्रारम्भिक कर निर्धारण आदेश जारी भएको।

२. करदाता प्रोबायोटेक इण्डष्ट्रिज प्रा.लि.ले दर्ता गराएको जवाफ

यस उद्योगले उत्पादन गर्ने सामान उत्पादनभन्दा कम लागतमा विक्री गरेका छैनौं। हामीले मागदावी गरेको रकमबाट कटाएको जरिवाना सहितको रकम रु २८५,२७१।- को क्रेडिट उपलब्ध गराइदिन अनुरोध गर्दै मिति २०६५।३।६ मा करदाताले ठूला करदाता कार्यालयमा जवाफपत्र दर्ता गराएको।

३. ठूला करदाता कार्यालयबाट जारी भएको अन्तिम कर निर्धारणको आदेश

करदाताले आफ्नो उद्योगबाट उत्पादिन सामानहरु लागतभन्दा घटी दरमा विक्री गरेको भनी प्रत्यर्थी कार्यालयबाट करदाताले क्रेडिट नपाउने भई प्रारम्भिक कर निर्धारण आदेश अनुसार नै रु.१०,०२,९६९।-मूल्य अभिवृद्धि कर निर्धारण गरेकोलाई संशोधन गर्नुपर्ने तथ्य प्रमाण पेश गर्न नसकेको हुँदा सोही रकम नै अन्तिम कर निर्धारण आदेश जारी हुने भनी मिति २०६५।४।२ मा ठूला करदाता कार्यालय काठमाडौंका प्रमुख कर अधिकृतबाट निर्णय भएको र सोही आधारमा मिति २०६५।४।२० मा अन्तिम कर निर्धारण आदेश जारी भएको।

४. आन्तरिक राजस्व विभागबाट भएको निर्णय

ठूला करदाता कार्यालयको मिति २०६५।४।२ को निर्णयउपर चित्त नबुझी करदाताले आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकसमक्ष प्रशासकिय पुनरावलोकनको लागि निवेदन दिएकोमा करदाताको निवेदन, सम्बन्धित कार्यालयको प्रतिक्रिया तथा सक्कल फाईल संलग्न कागजातहरु अध्ययन गर्दा, समानुपातिक करकट्टीको गणना गरी बढी कर कट्टी दावी गरेकोमा तथा लागतभन्दा घटी मूल्यदरमा सामान विक्री गरेकोमा कार्यालयले गरेको मूल्य अभिवृद्धि कर निर्धारण मूल्य अभिवृद्धि कर ऐन, २०५२ को दफा २० तथा नियमावली, २०५३ को नियम २९ को प्रावधान बमोजिम मिलेकै देखिँदा सो उपर करदाताको जिकिर पुग्न नसक्ने ठहर्छ भनी महानिर्देशकबाट मिति २०६६।०२।१७ मा निर्णय भएको।

५. करदाता प्रोबायोटेक इण्डष्ट्रिज प्रा.लि. को राजस्व न्यायाधिकरणमा परेको पुनरावेदन पत्र

पुनरावेदक कम्पनीले आ.व.२०६३।०६४ को अवधिमा रु ४८,२५,५९७१-मूल्य अभिवृद्धि कर भुक्तानी गरेको र सो मूल्य अभिवृद्धि कर मूल्य अभिवृद्धि कर नियमावलीको नियम ३९ बमोजिम कट्टी गर्न पाउनेमा प्रत्यर्थी कार्यालयले मूल्य अभिवृद्धि कर रु. ८,४३,४९२१- र सो को जरिवाना रु.१,५९,४७७।- समेत गरी जम्मा रु. १०,०२,९६९।-करकट्टी गर्न नपाइने गरी भएको ठूला करदाता कार्यालयको मिति २०६५।०४।०२ को अन्तिम कर निर्धारण आदेश र सोलाई समर्थन गर्ने गरी भएको आन्तरिक राजस्व विभागको मिति २०६६।२।१७ को निर्णयसमेत त्रुटिपूर्ण रहेको हुनाले उक्त निर्णय र आदेशलाई बदर गरी हामीले दाखिला गरेको सम्पूर्ण मूल्य अभिवृद्धि कर

रु.४८,२५,५९७।- कट्टी गर्न पाउने गरी फैसला गरी पाउँ भनी मिति २०६६।०४।०६ मा करदाताले राजस्व न्यायाधिकरणसमक्ष पुनरावेदन पत्र पेश गरेको।

६. राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौँबाट भएको प्रत्यर्थी झिकाउने आदेश

यसमा करयोग्य र कर छुट हुने वस्तुहरुको मूल्य छुट्याई बिक्री गरी कर तिरिसकेको अवस्थामा पुनः समानुपातिक आधारमा मूल्य अभिवृद्धि कर लगाएको शुरु कार्यालयको निर्णय फरक पर्न सक्ने भएकोले छलफलको निमित्त अ.व.२०२ नं बमोजिम सरकारी वकिल र आन्तरिक राजस्व विभागलाई पेशीको सूचना दिई नियमानुसार पेश गर्नु भनी राजस्व न्यायाधिकरणबाट मिति २०६६।११।१९ मा भएको आदेश।

७. राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौँबाट भएको फैसला

ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुरको मिति २०६५।४।२ को अन्तिम कर निर्धारण गर्ने निर्णय र सोलाई सदर गर्ने गरेको आन्तरिक राजस्व विभागको मिति २०६६।२।१७ को निर्णयमा Premix का उत्पादन लागतमा भन्दा घटी दरमा बिक्री गरेको भनी मूल्य अभिवृद्धि कर निर्धारण गरेको मिलेको नदेखिएको हुँदा सो हदसम्म उल्टी हुने ठहर्छ। समानुपातिक कर कट्टी दावी गर्दा बढी दावी गरेको सम्बन्धमा शुरु कार्यालयले गरेको निर्णय मिलेकै देखिँदा सदर हुने ठहर्छ भन्ने समेत व्यहोराको राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौँको मिति २०६९।०६।०४ को फैसला।

८. प्रोबायोटेक इण्डष्ट्रिज प्रा.लि. को पुनरावेदनको अनुमति पाउँ भन्ने निवेदन

यस निवेदक कम्पनीले आ.व. २०६३/०६४ मा मूल्य अभिवृद्धि कर लाग्ने र कर नलाग्ने दुवै किसिमको कारोवार गरेको र मू.अ.कर लाग्ने पदार्थमा तिरेको मु.अ.कर र मु.अ.कर नलाग्ने पदार्थमा प्रयोग भएको हदसम्मको हुने मू.अ.कर समानुपातिक प्रत्येक महिनाको मु.अ.कर विवरणमा कर डेबिट गरी बिपक्षी कार्यालयमा पेश गरेकोमा सो विवरणउपर कुनै सुनुवाइ नै नगरी एकतर्फीरूपमा कर निर्धारण हुनु उचित मान्न सकिदैन। प्रारम्भिक कर निर्धारण आदेशको जवाफ दिने अन्तिम मिति अर्थात २०६५।३।९ मा समानुपातिक कर कट्टीको आधार प्रमाण पठाएको र यस कम्पनीलाई मिति २०६५।३।१३ मा प्राप्त भएकोले जवाफ दिने १५ दिनको म्याद गुजारी प्राप्त भएको सो समानुपातिक आधार प्रमाणको कुनै औचित्य छैन। मिति २०६५।४।२ मा

जारी भएको कर निर्धारण पर्चा तथा २०६४।४।२० को अन्तिम कर निर्धारण आदेश तथा सोलाई सदर गर्ने गरी मिति २०६६।२।१७ मा भएको विभागको निर्णय एवं सोलाई सदर गर्ने हदसम्मको राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौंको मिति २०६९।६।४ को फैसला बदर गरी निवेदकको माग दावी बमोजिम गरी पाउँ भन्नेसमेत बेहोराको प्रोवायोटेक इण्डष्ट्रिज प्रा.लि.को तर्फबाट यस अदालतमा पर्न आएको निवेदन पत्र।

९. ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवनको पुनरावेदनको अनुमति पाउँ भन्ने निवेदन

Premix लाई स्थानीय बिक्री गर्दा औषत लागत मूल्यभन्दा कममा बिक्री गरिएको छ। प्रस्तुत करदाताको यसै आ.व. को आयकरतर्फ समेत आय कायम गर्दा करदाताको वित्तिय विवरणको अनुसूची १७ मा inventories are valued at the lower of the cost or the market price and at FIFO method उल्लेख देखिन्छ। अतः करदाताले मुल्याङ्कन गरेको Premix प्रति के.जि. रु.२१९।८१ नै देखिए अनुसार करदाताले लागत मूल्य भन्दा कम मूल्य रु.१८३।०७ मा बिक्री गरेको देखिएकाले कर परिक्षणको क्रममा सो को उचित कारण वा आधार तथा प्रमाण सामान पेश गर्न नसकेको अवस्थामा आयकर कायम गरेको र सो उपर समेत यस कार्यालयको विपक्षमा फैसला भएकाले सो उपर पुनरावेदन अनुमतिको लागि निवेदन दिएकोमा सो समेत यस मुद्दाको अभिन्न अंगका रूपमा लिन र सो बमोजिम मु.अ.कर निर्धारण गरेको अवस्था तर्फसमेत कुनै बस्तुगत विश्लेषण नै नगरी राजस्व न्यायाधिकरण, काठमाडौंले गरेको फैसला राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ८(घ) बमोजिम त्रुटिपूर्ण भएकोले बदरभागी छ भन्ने समेत बेहोराको ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवनको तर्फबाट यस अदालतमा पर्न आएको निवेदन पत्र।

१०. यस अदालतबाट भएको आदेश

यसमा यिनै पक्ष विपक्ष बीचको मुद्दा नं. ०६९-LE-०२८५ को आ.व. २०६२/६३ को आयकर निर्धारण सम्बन्धी विवादमा राजस्व न्यायाधिकरणको फैसलाउपर यस अदालतमा पुनरावेदन गर्न अनुमति प्रदान गरिएको सन्दर्भमा प्रस्तुत लगाउमा रहेको विवादमा समेत राजस्व न्यायाधिकरण २०३१ को दफा ८(घ) बमोजिम यस अदालतमा पुनरावेदन गर्ने अनुमति प्रदान गरिएको छ। नियमानुसार गर्नु भन्ने यस अदालतको मिति २०७४।०७।२४ को आदेश।

ठहर खण्ड

११. नियम बमोजिम दैनिक पेसीसूचीमा चढी निर्णयार्थ इजलास समक्ष पेस हुन आएको प्रस्तुत मुद्दामा पुनरावेदक करदाता प्रोबायोटिक इण्डष्ट्रिज प्रा.लि. को तर्फबाट उपस्थित विद्वान् वरिष्ठ अधिवक्ता श्री चण्डेश्वर श्रेष्ठ र अधिवक्ताहरु श्री बालकृष्ण ढकाल र श्री धिरज घिमिरेले हाम्रो पक्ष प्रोबायोटिक इण्डष्ट्रिज प्रा.लि. ले आ.व. २०६३/०६४ मा मूल्य अभिवृद्धि कर लाग्ने र कर नलाग्ने दुवै किसिमको कारोवार गरेकोमा मू.अ.कर लाग्ने पदार्थमा तिरेको मु.अ.कर र मु.अ.कर नलाग्ने पदार्थमा प्रयोग भएको हदसम्मको हुने मू.अ.कर प्रत्येक महिनाको मु.अ.कर विवरणमा कर डेविट गरी बिपक्षी कार्यालयमा पेश गरेकोमा सो विवरणउपर कुनै सुनुवाइ नै नगरी एकतर्फी रुपमा कर निर्धारण गरिएको छ। सोही निर्णय सदर गर्ने गरेको हदसम्म राजस्व न्यायाधिकरणको फैसला उल्टी गरी निवेदक कम्पनीले पेश गरेको विवरणलाई नै मान्यता प्रदान गर्ने गरी फैसला गरिपाउँ भनी बहस प्रस्तुत गर्नुभयो।
१२. ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवनको तर्फबाट उपस्थित विद्वान् उपन्यायाधिवक्ता श्री हरिशंकर ज्ञवालीले करदाताले Premix लागत मूल्यभन्दा कम मूल्यमा विक्री गरेको देखिएको र सो को उचित कारण वा आधार पेश गर्न नसकेको अवस्थामा पनि सो कुरालाई मान्यता दिने गरी राजस्व न्यायाधिकरण, काठमाडौँबाट भएको फैसला नमिलेकोले उल्टी गरी साविककै कर निर्धारण आदेश बमोजिम गरी पाउँ भनी बहस गर्नु भयो।
१३. उपर्युक्त तथ्य र बहस जिकिर भएको प्रस्तुत मुद्दामा राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौँको मिति २०६९।०६।०४ को फैसला मिलेको छ वा छैन ? पुनरावेदक प्रोबायोटिक इण्डष्ट्रिज प्रा.लि. र ठूला करदाता कार्यालयको पुनरावेदन जिकिर पुग्न सक्ने हो वा होइन? भन्ने सम्बन्धमा निर्णय दिनु पर्ने देखियो।
१४. निर्णयतर्फ विचार गर्दा, ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुरको मिति २०६५।४।२ को अन्तिम कर निर्धारण गर्ने निर्णय र सोलाई सदर गर्ने गरेको आन्तरिक राजस्व विभागको मिति २०६६।२।१७ को निर्णयमा Premix का उत्पादन लागतमा भन्दा घटी दरमा विक्री गरेको भनी मूल्य अभिवृद्धि कर निर्धारण गरेको मिलेको नदेखिएको हुँदा सो हदसम्म उल्टी हुने र समानुपातिक कर कट्टी दावी गर्दा बढी दावी गरेको सम्बन्धमा शुरु कार्यालयले गरेको निर्णय मिलेकै देखिँदा सदर हुने ठहर्‍याई राजस्व न्यायाधिकरणबाट

मिति २०६९।०६।०४ मा फैसला भएको पाइन्छ। उक्त फैसलाउपर चित्त नबुझी करदाता प्रोबायोटिक इण्डष्ट्रिज प्रा.लि. र ठुला करदाता कार्यालय दुवै पक्षको तर्फबाट पुनरावेदनको अनुमति पाउँ भन्ने निवेदन परी यस अदालतबाट मिति २०७४।०७।२४ मा अनुमति प्रदान भई पुनरावेदनको रोहमा प्रस्तुत मुद्दा निर्णयार्थ यस इजलाससमक्ष पेश भएको रहेछ।

१५. करदाता प्रोबायोटिक इण्डष्ट्रिज प्रा.लि. को पुनरावेदन पत्रमा मुलरूपमा यस कम्पनीले सो आ.ब. मा मूल्य अभिवृद्धि कर लाग्ने र कर नलाग्ने दुवै किसिमको कारोबार गरेकोमा मू.अ.कर लाग्ने पदार्थमा तिरेको मु.अ.कर र मु.अ.कर नलाग्ने पदार्थमा प्रयोग भएको हदसम्मको हुने मू.अ.कर प्रत्येक महिनाको मु.अ.कर विवरणमा कर डेबिट गरी बिपक्षी कार्यालयमा पेश गरेकोमा सो विवरणउपर कुनै सुनुवाइ नै नगरी एकतर्फीरूपमा कर निर्धारण गरिएको र सो कुरालाई सदर हुने गरी राजस्व न्यायाधिकरणबाट निर्णय भएकोले सो हदसम्म राजस्व न्यायाधिकरणको निर्णय उल्टी गरिपाउँ भन्ने जिकिर लिएको देखिन्छ।
१६. त्यस्तै, ठुला करदाता कार्यालय, हरिहरभवनको पुनरावेदनपत्र हेर्दा, करदाताले उचित कारण वा आधार बिना नै Premix लागत मूल्यभन्दा कम मूल्यमा बिक्री गरेको देखिएको अवस्थामा सो कुरालाई मान्यता दिने गरी राजस्व न्यायाधिकरण, काठमाडौँबाट भएको फैसला सो हदसम्म उल्टी गरिपाउँ भन्ने जिकिर रहेको देखिन्छ।
१७. सर्वप्रथम पुनरावेदक प्रोबायोटिक इण्डष्ट्रिज प्रा.लि. ले VAT लाग्ने र नलाग्ने वस्तुको VAT रकम छुट्टाछुट्टै रूपमा मु.अ.कर विवरणमा समावेश गरी पेश गरेको अवस्थामा पनि समानुपातिक हिसावबाट कर निर्धारण गरियो भन्ने नै मुख्य पुनरावेदन जिकिर रहेको छ। सो सम्बन्धमा समानुपातिक हिसावबाट कर कट्टी पाउने सम्बन्धमा के व्यवस्था रहेको छ भनी हेर्नुपर्ने हुन आयो।
१८. मूल्य अभिवृद्धि कर नियमावली, २०५३ को नियम ४० को उपनियम (३) मा कुनै करदाताले करलाग्ने वस्तु वा सेवा तथा कर छुट भएका वस्तु वा सेवा दुवैको कारोबार गरेको रहेछ भने त्यस्तो करदाताले कर लाग्ने वस्तु वा सेवासँग प्रत्यक्ष रूपमा सम्बन्धित खरिद वा आयातमा तिरेको करमात्र कट्टी गर्न पाउनेछ भन्ने व्यवस्था रहेको छ।
१९. साथै उपनियम (४) मा कर लाग्ने वा कर छुट भएको दुवै प्रकारका वस्तु वा सेवाको कारोबार गर्ने करदाताले उपनियम (३) बमोजिम कर लाग्ने वस्तु वा सेवाको बिक्रीसँग

खरिद वा आयात भएका वस्तुको प्रत्यक्ष सम्बन्ध स्थापित गर्न नसकेमा त्यस्तो करदाताले बिक्री गरेको कुल मूल्यमध्ये कर लाग्ने कारोबारको मूल्यको समानुपातिक हिसाबबाट खरिद वा आयातमा तिरेको कर कट्टी गर्न सक्नेछ भन्ने कानूनी व्यवस्था रहेको छ।

२०. यी करदाताले आ.ब. २०६३/६४ को अवधिमा VAT लाग्ने र नलाग्ने दुवै प्रकारको कारोबार गरेको कुरामा विवाद छैन। यसरी दुवै प्रकारको वस्तुको कारोबार गरेको अवस्थामा कर लाग्ने वस्तुको बिक्रीसँग खरिद भएका वस्तुको प्रत्यक्ष सम्बन्ध स्थापित गर्नुपर्ने दायित्व करदाताको हुने भनी नियमावलीले तोकेको छ। शुरु कार्यालयले निर्णय गर्दा कर लाग्ने र कर छुटमा प्रयोग हुने खरिदलाई प्रत्यक्ष सम्बन्ध हुने गरी विवरण राख्ने नगरेको र उद्योगको प्रकृति अनुसार पनि यसरी पृथक हिसाब राख्न सक्ने अवस्था नदेखिएको भनी आफ्नो उल्लेख गरेको छ। यदी कर कट्टीको दावी गरेको खरिदको कारोबार कर लाग्ने वस्तुको कारोबारसँग मात्र सम्बन्धित छ भनी करदाताले प्रमाणित गर्न नसकेको अवस्थामा समानुपातिक हिसावले करकट्टी गर्नुपर्ने कानूनी प्रावधान रहेको छ। यस्तो अवस्थामा समानुपातिक हिसावले करकट्टी हुने गरी शुरु कार्यालयले गरेको निर्णय नै सदर हुने ठहर गरी राजस्व न्यायाधिकरणबाट भएको निर्णय कानूनको रोहमा मिलेको नै देखिन आयो।
२१. अब, Premix लागत मूल्यभन्दा कम मूल्यमा बिक्री गरेको देखिएको भन्ने ठुला करदाता कार्यालयको पुनरावेदन जिकिर सम्बन्धमा हेर्दा, करदाता कम्पनीले आफूले बेचेको वस्तु लागतभन्दा ०।९६ प्रति के.जी. बढीमा बेचेको Inflow-Outflow Chart बाट देखिएको हुँदा खर्च कट्टी पाउनु पर्छ भनी जिकिर लिएको पाइन्छ। उक्त बिक्रीलाई पुष्टि हुने बिल बिजकहरू लगायतका प्रमाणसमेत पेश भएको देखिन्छ।
२२. कतिपय अवस्थामा वस्तुको लागत मूल्यभन्दा कम मूल्यमा समेत वस्तुहरू बिक्री गर्नुपर्ने अवस्था आउन सक्छ। यसरी लागत भन्दा कम मूल्यमा बिक्री गर्न नपाइने भनी निषेध वा बन्देज लगाउने गरी मूल्य अभिवृद्धि करमा कुनै व्यवस्था भएको देखिदैन। यसको अर्थ कर छल्ने नियतले नक्कली बिल बिजक बनाउने लगायतका प्रमाण सृजना गरी कम मूल्यमा कृतिम बिक्री देखाउन पाउने भन्ने होइन। सो बाहेक यथार्थता स्पष्ट पार्ने अवस्थामा लागतभन्दा कम मूल्यमा बिक्री गरेको कुरालाई अन्यथा भन्न मिल्दैन। यस्तो अवस्थामा Premix लाई स्थानिय बजारमा बिक्री गर्दा औषत लागत मूल्यभन्दा कममा बिक्री गरेकोले

सो मा मूल्य अभिवृद्धि कर लगाउने गरी भएको शुरु कार्यालयको निर्णय उल्टी गर्ने गरेको राजस्व न्यायाधिकरणको निर्णय न्यायको रोहमा मिलेको नै देखिन आयो।

२३. अतः माथि विवेचित आधार र कारणहरु समेतबाट ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुरको मिति २०६५।४।२ को कर निर्धारण गर्ने आदेश र सोलाई सदर गर्ने गरेको आन्तरिक राजस्व विभागको मिति २०६६।२।१७ को निर्णयमा Premix का उत्पादन लागतमा भन्दा घटी दरमा विक्री गरेको भनी मूल्य अभिवृद्धि कर निर्धारण गरेको मिलेको नदेखिएकोले सो हदसम्म उल्टी हुने र समानुपातिक कर कट्टी दावी गर्दा बढी दावी गरेको सम्बन्धमा शुरु कार्यालयले गरेको निर्णय सदर हुने भनी ठहर गरेको राजस्व न्यायाधिकरण, काठमाडौंको मिति २०६९।०६।०४ को निर्णय न्यायको रोहमा मिलेकै देखिँदा सदर हुने ठहर्छ। करदाता प्रोबायोटेक इण्डष्ट्रिज प्रा.लि. र ठूला करदाता कार्यालयको पुनरावेदन जिकिर पुग्न सक्दैन। प्रस्तुत फैसला विद्युतीय प्रणालीमा प्रविष्टि गरी दायरीको लगत कट्टा गरी मिसिल नियमानुसार अभिलेख शाखामा बुझाइदिनू।

न्यायाधीश

उक्त रायमा सहमत छु।

न्यायाधीश

इजलास अधिकृत:- कल्याण खड्का

कम्प्युटर टाईप गर्ने : देबिमाया खतिवडा(देबिना)

इति सम्बत् २०७९ साल बैशाख १२ गते रोज २ शुभम्।