

सर्वोच्च अदालत, संयुक्त इजलास
माननीय न्यायाधीश श्री विश्वम्भरप्रसाद श्रेष्ठ
माननीय न्यायाधीश श्री हरिप्रसाद फुयाल
फैसला

०७५-RB-००२९

मुद्दा:- मूल्य अभिवृद्धि कर (०६७ पौष)।

नियोटेरिक नेपाल प्रा.लि.को तर्फबाट अधिकारप्राप्त सो कम्पनीका सञ्चालक
संजय गोल्छा.....१

पुनरावेदक
प्रतिवादी

विरुद्ध

आन्तरिक राजस्व विभाग लाजिम्पाट, काठमाडौंसमेत.....१

प्रत्यर्थी
वादी

सुरु फैसला गर्ने:- माननीय अध्यक्ष श्री दीपककुमार कार्की
लेखा सदस्य श्री भोलाप्रसाद खकुरेल
राजस्व सदस्य श्री यज्ञबल्क उपाध्याय
राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौं।
फैसला मिति:- २०७०।११।२७

राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौंको मिति २०७०।११।२० को फैसलाउपर नियोटेरिक
नेपाल प्रा.लि.को तर्फबाट अख्तियारप्राप्त संजय गोल्छाले राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१
को दफा ८ बमोजिम अनुमतिको निवेदन दिई अनुमति प्रदान भई पुनरावेदनको रोहबाट पेस
हुन आएको प्रस्तुत मुद्दाको संक्षिप्त तथ्य एवं ठहर यस प्रकार रहेको छ:-

मुद्दाको तथ्यः

१. करदाता नियोटेरिक नेपाल प्रा.लि.ले नपाउने क्रेडिट रकम दाबी गरेको तथा मोबाइल कम मूल्यमा बिक्री गरी सबै तहबाट आउनु पर्ने मूल्य अभिवृद्धि कर दाखिला नगरेको अवस्था देखिएकोले मूल्य अभिवृद्धि कर ऐन, २०५२ को दफा २० तथा मूल्य अभिवृद्धि कर नियमावली, २०५३ को नियम २९(२) बमोजिम कर र जरिवानासमेत जम्मा रु.२,४६,७२४।- को प्रारम्भिक कर निर्धारण आदेश मिति २०६८।०३।२४ मा जारी भएको रहेछ। उक्त सूचना करदाताले मिति २०६८।०३।२६ मा बुझी लिएको।
२. उक्त कर निर्धारण आदेशअनुसार हुनु नपर्ने भनी करदाताबाट मिति २०६८।०४।०२ मा पेस हुन आएको जवाफ।
३. प्रस्तुत करदाताको हकमा मिति २०६८।०३।२४ को प्रारम्भिक कर निर्धारण आदेश उल्लेखित कर निर्धारण रकम रु.१,८३,४८०।- र जरिवाना रु.६३,२४४।- सहित जम्मा रु.२,४६,७२४।- को मूल्य अभिवृद्धि कर नियमावली, २०५३ को नियम २९(१) बमोजिम अन्तिम कर निर्धारण आदेश जारी गर्ने भनी ठूला करदाता कार्यालयबाट मिति २०६८।०४।०८ मा भएको निर्णय। सोबमोजिम उक्त कार्यालयबाट करदाताको नाममा सोही मितिमा अन्तिम कर निर्धारण आदेश जारी।
४. उक्त अन्तिम कर निर्धारण आदेशउपर चित्त नबुझी करदाताले आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशक समक्ष प्रशासकीय पुनरावलोकन गरी पाउँ भनी मिति २०६८।०५।११ मा दिएको निवेदन।
५. करदाताको निवेदन, कार्यालयको प्रतिक्रिया तथा सक्कल फाइलसाथ संलग्न कागजातहरूको अध्ययन तथा विश्लेषण गर्दा, अधिकतम अवधि कटाई दाबी गरेको करकट्टीसम्बन्धी जिकिर नपुग्ने, बिक्री मूल्यको फरकलाई थप बिक्री सम्बन्धी निर्णय मिलेकै हुँदा निवेदन जिकिर नपुग्ने, नपाउने क्रेडिट समायोजन गरेको रकममा जरिवाना गर्ने कार्यालयको निर्णय मिलेको नदेखिँदा सो हदसम्मको निर्णय तथा डेमेरेजमा तिरेको करकट्टी नपाउने सम्बन्धी निर्णय मिलेको नदेखिँदा सो हदसम्मको निर्णय खारेज गर्नुपर्ने हुँदा सोबमोजिम गर्न कार्यालयलाई आदेश दिनुपर्ने भन्नेसमेत बेहोराको आन्तरिक राजस्व विभागबाट मिति २०६८।०९।०५ मा भएको निर्णय।

६. पुनरावेदक कम्पनीले कानूनबमोजिम र वास्तविक रूपमा भएको बिक्री कारोबारअनुसार कर कट्टी दाबी गरेकोमा सोमा कानून विपरित तर्कको आधारमा मूल्य अभिवृद्धि कर तथा जरिवानासमेत माग गरिएको सुरु कार्यालयको निर्णय त्रुटिपूर्ण हुँदा उक्त निर्णय बदर गरी पाउँ भन्नेसमेत करदाताको तर्फबाट रावस्व न्यायाधिकरण काठमाडौँमा दायर भएको पुनरावेदनपत्र।
७. ठूला करदाता कार्यालयको मिति २०६८।०४।०८ को निर्णय र सोलाई सदर गर्ने गरेको आन्तरिक राजस्व विभागको मिति २०६८।०९।०५ को निर्णयमा RD Sales र बेदर्तावाला क्रेतालाई बिक्री गरेकोमा क्रेडिट समायोजन गरेकोसम्बन्धी निर्णय मिलेको नदेखिँदा उल्टी हुने ठहर्छ। एक वर्ष अघिका बीजकबाट दाबी गरेको क्रेडिट अमान्य गर्ने गरेको निर्णय मिलेकै देखिँदा सदर हुने ठहर्छ भन्ने राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौँको मिति २०७०।११।२७ को फैसला।
८. राजस्व न्यायाधिकरणले बुझनुपर्ने प्रमाण नबुझेको र बुझ्न नहुने प्रमाण बुझेको, बाध्यात्मकरूपले पालन गर्नुपर्ने कार्यविधिको उल्लङ्घन भएको तथा गम्भीर कानूनी त्रुटि भएको हुँदा राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ८ को देहाय खण्ड (ख), (ग) र (घ) का आधारमा पुनरावेदन गर्ने अनुमति पाउँ र पुनरावेदनको सुनुवाई भई निवेदक कम्पनीलाई हराउने गरेको हदसम्म ठूला करदाता कार्यालयको निर्णय र कर निर्धारण आदेश, आन्तरिक राजस्व विभागको प्रशासकीय पुनरावलोकन निर्णय तथा त्यसलाई सदर गर्ने गरेको राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौँको मिति २०७०।११।२७ को बहुमतीय फैसला बदर गरी पाउँ भन्ने निवेदनपत्र।
९. यसमा यसै लगाउको ०७१-LE-०११० को निवेदनमा आज यसै इजलासबाट पुनरावेदन गर्न अनुमति प्रदान भएको र प्रस्तुत मुद्दा सो मुद्दासँग अन्तरप्रभावी हुँदा प्रस्तुत निवेदनमासमेत राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ८ को खण्ड (घ) बमोजिम पुनरावेदन गर्न अनुमति प्रदान गरिदिएको छ। नियमानुसार गर्नु भन्ने यस अदालतको मिति २०७५।०३।२९ को आदेश।

यस अदालतको ठहर:

१०. नियमबमोजिम पेसी सूचीमा चढी पेस हुन आएको प्रस्तुत मुद्दाको पुनरावेदनपत्र लगायत मिसिल कागजात अध्ययन गरी हेरियो।

११. पुनरावेदक प्रतिवादी नियोटेरिक नेपाल प्रा.लि.को तर्फबाट उपस्थित विद्वान अधिवक्ता श्री नितेश श्रेष्ठले प्रमाणको उचित मूल्याङ्कन नगरी भएको राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौंको फैसलाउपर यस अदालतमा पुनरावेदनको अनुमति माग गरी दिएको निवेदनमा अनुमति प्रदान भई पुनरावेदनको रोहमा दर्ता गरेकोमा राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौंको फैसलाअनुसार कार्यान्वयन गर्न पुनरावेदकले ठूला करदाताको कार्यालय, हरिहरभवन ललितपुरमा निवेदन दिई पुनः कर निर्धारणसमेतका कार्य भइसकेको भन्नेसमेत बहस गर्नुभयो।
१२. प्रत्यर्थी वादी आन्तरिक राजस्व विभागको तर्फबाट उपस्थित विद्वान उपन्यायाधिवक्ता श्री हरिशंकर ज्ञवालीले पुनरावेदकले राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौंको फैसला कार्यान्वयन हुनेगरी ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन ललितपुरमा निवेदन दिई सो निवेदन मागबमोजिम पुनः कर निर्धारणको निर्णयसमेत भइसकेको हुँदा प्रस्तुत पुनरावेदनको औचित्य नै समाप्त भएकोले खारेज हुनुपर्छ भन्नेसमेत बहस गर्नुभयो।
१३. उपर्युक्तबमोजिम दुवै पक्षकातर्फबाट उपस्थित विद्वानहरुले प्रस्तुत गर्नु भएको बहस सुनी राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौंबाट मिति २०७०।११।२७ मा भएको फैसला मिले नमिलेको के रहेछ ? पुनरावेदक नियोटेरिक नेपाल प्रा.लि.को पुनरावेदन जिकिर पुग्न सक्ने हो वा होइन ? सोही विषयमा निर्णय दिनुपर्ने देखिन आयो।
१४. निर्णयतर्फ विचार गर्दा, मिति २०६८।०३।२४ को प्रारम्भिक कर निर्धारण आदेशमा उल्लिखित कर निर्धारण रकम रु.१,८३,४८०।- र जरिवाना रु.६३,२४४।- समेत जम्मा रु.२,४६,७२४।- को मूल्य अभिवृद्धि कर नियमावली, २०५३ को नियम २९(१) बमोजिम अन्तिम कर निर्धारण आदेश जारी गर्ने भनी ठूला करदाता कार्यालयबाट मिति २०६८।०४।०८ मा निर्णय भएको रहेछ। उक्त निर्णयउपर करदाताले प्रशासकीय पुनरावलोकनको लागि मिति २०६८।०५।११ मा दिएको निवेदनमा अधिकतम अवधि कटाई दाबी गरेको कर कट्टी पाउनुपर्ने निवेदन जिकिर नपुग्ने, बिक्री मूल्यको फरकलाई थप बिक्री मानी कर निर्धारण गर्ने कार्यालयको निर्णय मिलेको हुँदा निवेदन जिकिर नपुग्ने, नपाउने क्रेडिट समायोजन गरेको रकममा जरिवाना गर्ने कार्यालयको निर्णय मिलेको नदेखिदा सो हदसम्मको निर्णय तथा डेमेरेजमा तिरेको कर कट्टी नपाउने निर्णय मिलेको नदेखिदा सो हदसम्मको निर्णय खारेज गर्नुपर्ने भन्ने आन्तरिक राजस्व विभागबाट मिति

२०६८।०९।०५ मा निर्णय भएको देखिन्छ। सो निर्णयउपर करदाताले राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौँमा पुनरावेदन दायर गरेकोमा उक्त न्यायाधिकरणबाट ठूला करदाता कार्यालयको निर्णय र सोलाई सदर गर्ने गरेको आन्तरिक राजस्व विभागको मिति २०६८।०९।०५ को निर्णयमा RD Sales र बेदर्तावाला क्रेतालाई बिक्री गरेकोमा क्रेडिट समायोजन गरेको सम्बन्धी मिलेको नदेखिदा उल्टी हुने भनी मिति २०७०।११।२७ मा भएको फैसलामा चित्त नबुझाई पुनरावेदन गर्ने अनुमति पाउँ भनी करदाताको तर्फबाट यस अदालतमा दिएको निवेदनमा अनुमति प्राप्त गरी पुनरावेदनको रोहमा प्रस्तुत मुद्दा दर्ता हुन आएको पाइयो।

१५. पुनरावेदक करदाता नियोटेरिक नेपाल प्रा.लि.को पुनरावेदनपत्रमा बुझनुपर्ने प्रमाण नबुझेको र बुझ्न नहुने प्रमाण बुझेबाट इन्साफमा तलमाथि परेको, बाध्यात्मकरूपमा पालना गर्नुपर्ने कार्यविधिको उल्लङ्घन भएको तथा गम्भीर कानूनी त्रुटि भएको राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौँको फैसला बदर गरी पाउँ भन्ने मुख्य जिकिर लिएको पाइन्छ।
१६. पुनरावेदक करदाताको तर्फबाट उपस्थित विद्वान कानून व्यवसायीले इजलाससमक्ष बहसको क्रममा राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौँबाट मिति २०७०।११।२७ मा भएको फैसलाअनुसार करदाताले पुनः कर निर्धारण गरी पाउँ भन्ने निवेदन दिई सो निवेदनका आधारमा पुनः कर निर्धारण भइसकेको छ भनी निवेदन र सोका आधारमा भएको पुनः कर निर्धारणसम्बन्धी आदेशका छायाँप्रतिहरू पेस गरेको पाइन्छ।
१७. इजलाससमक्ष पेस भएको उक्त निवेदन र सोका आधारमा भए गरेका आदेशका छायाँप्रतिहरू हेर्दा, करदाता कम्पनीको विभिन्न आय वर्षहरूको आयकर तथा मूल्य अभिवृद्धि करसँग सम्बन्धित विवादित विषयहरूमा राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौँबाट फैसला प्राप्त भइसकेकोले ती आय वर्षहरूको पुनः कर निर्धारण गरी पाउँ भनी फैसलाको छायाँप्रति साथै राखी पुनरावेदक नियोटेरिक नेपाल प्रा.लि.ले ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन ललितपुरमा मिति २०७२।०५।२७ मा निवेदन दिएको देखिन्छ।
१८. उक्त निवेदनका आधारमा आन्तरिक राजस्व विभागबाट मिति २०७३।०६।२० मा पुनः अन्तिम कर निर्धारणको आदेश भइसकेको पाइयो। तसर्थ करदाताले राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौँबाट मिति २०७०।११।२० मा भएको फैसलामा चित्त नबुझाई यस अदालतमा दर्ता गरेको लगाउका मु.नं. ०७५-RB-००२७ को मूल्य अभिवृद्धि कर

(०६४।०६५) र मु.नं. ०७५-RB-००२८ को मूल्य अभिवृद्धि कर (०६५।०६६) मुद्दामा पुनरावेदनको औचित्य समाप्त भइसकेकोले केही बोलिरहनु नपर्ने भनी आजै यसै इजलासबाट फैसला भएको र प्रस्तुत मुद्दा उपर्युक्त मुद्दासँग अन्तरप्रभावी रहेकोले प्रस्तुत पुनरावेदनकोसमेत औचित्य समाप्त भइसकेको देखियो।

१९. अतः माथि विवेचित तथ्य र आधार कारणबाट प्रस्तुत पुनरावेदनपत्रको औचित्य समाप्त भइसकेको देखिदा सो सम्बन्धमा थप केही बोलिरहनु परेन। प्रस्तुत रिट निवेदन खारेज हुने ठहर्छ। प्रस्तुत मुद्दाको दायरीको लगत कट्टा गरी, प्रस्तुत फैसलाको छायाँप्रतिसहित फैसलाको जानकारी महान्यायाधिवक्ताको कार्यालयलाई दिई, प्रस्तुत फैसलाको विद्युतीयप्रति विद्युतीय प्रणालीमा प्रविष्ट गरी, सुरु तथा रेकर्ड मिसिल सम्बन्धित कार्यालय र न्यायाधिकरणमा फिर्ता पठाई, प्रस्तुत मिसिल अभिलेख शाखामा बुझाई दिनु।

(विशम्भरप्रसाद श्रेष्ठ)

न्यायाधीश

उक्त रायमा सहमत छु।

(हरिप्रसाद फुयाल)

न्यायाधीश

इजलास अधिकृत (उपसचिव): कृतिबहादुर बस्नेत

कम्प्युटर टाईप गर्ने: विकेश गुरागाई

इति संवत् २०७९ कार्तिक २८ गते रोज २ शुभम् ----- ।